

[Finansministeren.]

stø behandling. Han skal ikke ud på låne-markedet, han får endda lånet til en billigere rente end det, der normalt er tilfældet.

Hvad angår dette med løftet, kan man jo altid i samråd være lidt uenig om resultatet, når der ikke er fældet noget, ned på et stykke papir. Jeg har altså opfattet det på den anden måde: at jeg har lovet at komme med noget, der skulle kunne virke. Jeg har ikke sagt præcist, hvad jeg ville komme med. Der er da også det mærkelige ved det, at det står oven i købet i betænkningen sådan, som jeg siger det. Der står:

„Udvalget er med finansministeren enig i, at gennemførelsen af en særlig lempelig henstandsordning . . .“

Det står der. I udvalgets betænkning. Det er ikke noget, jeg har skrevet. Altså:

„Udvalget er med finansministeren enig i, at gennemførelsen af en særlig lempelig henstandsordning, for så vidt angår den særlige indkomstskat, der pålignes i forbindelse med udbetaling af brand- og anden skadeserstatning for driftsbygninger i en erhvervsvirksomhed, må have til forudsætning, at der snarest søges gennemført en ændring af afskrivningsreglerne.“

Det tyder altså ikke på, at det er hr. Juul-Madsen, der har ret. Men jeg synes ikke, det tjener noget særligt formål at diskutere, om den ene eller den anden har opfattet tingene korrekt.

Jeg er altså kommet med denne henstandsordning, som er i overensstemmelse med, hvad udvalget har henstillet, og jeg vil også gerne komme med en revision af afskrivningsreglerne, men jeg vil allerede i dag sige, fordi jeg gerne vil være rimelig på disse punkter over for erhvervslivet, at det er da ikke min tanke, at så skal man kunne komme og sige, at så skal vi have slettet alle de afskrivningsregler, som har med den difference i værdierne at gøre; det har jeg ikke taget stilling til. Så man kan udmærket godt til efteråret, når man skal se på disse afskrivningsregler, se på, hvad der er rimeligt i forbindelse med de fordele, der ligger her.

Dér bliver jeg også nødt til at sige til hr. Jens Foged, at hvis han virkelig mener det, han sagde her i anden omgang, skulle han jo følge mit forslag. For hr. Jens Foged sagde, at det, der er det store problem ved denne

skat, beskatning af særlig indkomst, er, at hvis man sælger en landbrugsejendom — og hr. Jens Foged talte endda om de unge, der sælger en landbrugsejendom — fordi man skal købe en anden ejendom, så rammes man; det er disse unge, der rammes, sagde hr. Jens Foged. Hr. Jens Foged sagde: regeringen sætter en kæp i hjulet for disse unge. Ærlig talt, jeg forstår det ikke. Sidste år gennemførte VKR-regeringen en forhøjelse fra 30 til 40 pct. af kapitalvindingsskatten uden så meget som at flytte et komma i forbindelse med dette flytteproblem, til trods for at Erhvervenes Fællesudvalg om Skatte-spørgsmål henvendte sig både til regeringen og til skatteudvalget. Nu kan man sige, 50 pct. er mere end 40 pct. Ja vel, det kan siges, men 40 pct. er da immervæk 40 pct., som efter den tidligere regerings lov skulle falde; der var ikke nogen muligheder for, at den unge landmand, som flyttede og købte en anden gård, kunne få en henstandsordning, men det kan han altså efter mit forslag, og det gælder også erhvervsvirksomheder. Et af de problemer, der gentagne gange har været inde i debatten, er jo, hvad der sker, hvis en erhvervsvirksomhed flytter og man skal af med måske 1 mill. kr. i særlig indkomstskat. Det er det, vi har taget hensyn til og sagt, at det skal erhvervslivet ikke udsættes for. Men tog den forrige regering hensyn til det? Overhovedet ikke, den forrige finansminister, som sidder dernede, afviste Erhvervenes Fællesudvalg om Skatte-spørgsmål i den sag.

Til hr. Jens Foged vil jeg sige, at jeg er ganske enig med hr. Jens Foged i, at vi bør ikke have en lovgivning, der rammer de unge på den måde, og det får vi altså heller ikke, hvis hr. Jens Foged stemmer for dette lovforslag sammen med sit parti — ja, vi får jo under alle omstændigheder lovforslaget igennem, for her støtter SF socialdemokratiet, og derfor får de unge ude på landet denne fordel. Men det er altså ikke, fordi venstre støtter socialdemokratiet, og ikke, fordi de radikale støtter socialdemokratiet; de konservative regner jeg ikke med i denne forbindelse.

Til hr. Bernhard Baunsgaard, der ikke kunne forstå det med, at der blev mere plads til lånene, må jeg sige: ja men det er da ikke så svært at forstå. Nu har hr. Bernhard Baunsgaard ikke deltaget så længe i