

[Ømann.]

net indkassere, hvor meget var det, 350.000-400.000 kr., og jeg håber ikke, det sætter ham i fristelse med hensyn til at fastslå denne avance. Men dette at man mangler penge, blev jo tydeligt imødegået af finansministeren her. Der opstår jo ingen pengemangel, der opstår en forøget likviditet, der opstår en forøget lånemæssig, skattemæssig stilling. Så al denne ynke og al denne larm synes jeg ikke er på sin plads.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard:** Ja, nu siger hr. Ømann, at spørgsmålet om goodwill ikke har været fremdraget under udvalgsarbejdet, så vidt han ved. Det er vel det bedste eksempel, jeg kan få på, at udvalgsarbejdet har været forhastet. Jeg har ikke udtrykkelig nævnt ordet goodwill, men jeg har bedt om en drøftelse af, hvorvidt det alene var fast ejendom, hvor vi skulle sikre for inflationen. Det blev afvist med, at vi ikke havde tid til at nå det.

(Kort bemærkning).

**Juul-Madsen:** Jeg må sige til hr. Ømann, at jeg ikke på noget tidspunkt har godtaget de ændringsforslag, der er stillet. Mit standpunkt har hele tiden været, at ministerens forslag med de skærper, der var i det, og med de nydannelser, der var i det, var det konservative folkeparti imod, men jeg har naturligvis taget det standpunkt, at jeg ikke ville modsætte mig, at ændringsforslag blev gennemført, som var lempelser, ikke i forhold til den gældende lovgivning, men i forhold til det lovforslag, som vi i dag behandler. Disse lempelser vil jeg ikke stemme imod, men jeg har aldrig godtaget dem, og den omstændighed, at jeg ikke vil stemme imod lempelser, som dog er en mildnelse — jeg talte før om, hvordan man mildner luften for de klippede får — kan dog ikke på nogen måde berettige hr. Ømann til at drage den konklusion, at så skulle jeg stemme for ændringsforslagene eller stemme for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Ømann:** Jo, det plejer at være god skik i et udvalg, at når der er ændringsforslag, man synes bedre om end om lovforslaget, og

de imødekommer ens krav, så stemmer man for disse ændringsforslag. Det er den måde, man tilkendegiver på, om ændringsforslagene er dårlige eller gode, om de stemmer overens med ens intentioner i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Jens Foged:** Ja, det var også til hr. Ømann, jeg havde en bemærkning. Når han her gav udtryk for, at han havde forstået i udvalget, at jeg eventuelt ville være medvirkende til en kapitalvindingsskat på parcelhuse, så er det en misforståelse, for det har jeg ikke givet udtryk for. Det at have en bolig og kunne flytte her i landet — det kan være enten ved tvang, eller det kan være en frivillig flytning. — anser jeg stadig væk for at være aldeles nødvendigt. Men det, som borgerne i så henseende får hjem af penge og skal bruge til køb af ny bolig, skal være urørligt. Så jeg har ikke givet udtryk for ønsket om nogen udvidelse af kapitalvindingsskattens arbejdsområde.

(Kort bemærkning).

**Juul-Madsen:** Ja, jeg må sige til hr. Ømann, at de stillede ændringsforslag ikke imødekommer og ikke på noget tidspunkt har imødekommet mine krav. Det er ikke at imødekomme mit krav om bortfald af skatten på branderstatning, at man kommer med en henstandsordning som den, vi her har skildret. Skatten er jo immervæk tilbage.

**Finansministeren (Grünbaum):** Det fremgår af betænkningen, at finansministeren har tilkendegivet, at han agter at tage lovforslaget om frigørelsesafgiften tilbage, men jeg glemte i forrige omgang at sige det. Det skal også siges fra talerstolen, så jeg kan altså meddele, at jeg tager lovforslaget om frigørelsesafgift tilbage.

Jeg har ikke mange bemærkninger til hr. Juul-Madsen, men jeg må gentage, at det krav, hr. Juul-Madsen stillede ved første behandling, er blevet opfyldt. Hr. Juul-Madsen sagde, at det, der var fejlen ved finansministerens lovforslag, var, at man nu i tilfælde af brand skulle ud på lånemarkedet for at kunne betale kapitalvindingsskatten. Jeg har til 100 pct. opfyldt det ønske og det krav, som de konservative stillede ved før-