

[Justitsministeren.]

ved mit tilsagn, men vi kender ikke udviklingen i årene, der kommer.

Som tidligere nævnt er jeg også enig i, at loven ikke må medføre en forringelse af den service over for befolkningen, der er så vigtig. Jeg kan derfor også tilslutte mig bemærkningerne i folketingsudvalgets betænkning om dette spørgsmål. Men også her bør det siges, at formålet med lovforslaget er en rationalisering og dermed mere hensigtsmæssig udnyttelse af de mange midler og det personale, der er til rådighed. Dette fremkommer som nævnt bl. a. ved sammenlægning af politikontorer, herunder motorontorer. Man kan ikke blot formelt sammenlægge politikredse og samtidig reelt opretholde nøjagtig samme stationering af personalet og nøjagtig samme betjening. Det ved folketingsudvalget, og jeg anser det for en selvfølge, at udvalgets bemærkninger ikke skal forstås således, at der ikke må rationaliseres.

Som det nævnes i udvalgets bemærkninger, er en af de måder, man i nedlagte kredse kan sikre service over for befolkningen på, at indrette politistationer til ekspeditionssteder, hvor publikum kan henvende sig også om de forskellige kontorfunktioner.

Lad mig så til sidst udtrykke min store tilfredshed med, at det faldt i min lod at være den justitsminister, der kan kontrahere og dermed tage ansvar for denne meget betydningsfulde reform. Jeg deler gerne både ære og ansvar med det folketing, der overvandt lokalt inspirerede betænkeligheder i erkendelsen af, at her drejer det sig først og fremmest om hele landets gavn.

Falk Hansen: Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, men kun lige sige en bemærkning til hr. Thestrup i anledning af ordvekslingen om Fåborg. Jeg vil gerne sige, at jeg meget tydeligt i mit første indlæg præciserede, at jeg var helt klar over, at der også skal bygges i Fåborg under de omstændigheder, som nu er til stede, hvor Assens får hovedsædet, men at jeg føler mig overbevist om, at det bliver inden for en anden beløbsramme. Jeg må sige, at i en tid, hvor man drøfter stats og kommuners økonomi, har jeg svært ved at forstå hr. Thestrups bemærkning om, at det i hvert tilfælde ville være en besparelse for staten at lægge

hovedsædet i Fåborg. Det må dog være de samlede økonomiske konsekvenser, som må tælle og være de afgørende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1-18, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 19 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 20 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den ændrede affattelse, § 4, ændringsforslag nr. 21-23 om indsættelse af nye paragraffer, ændringsforslag nr. 24-25, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 26, § 6, således ændret, og §§ 7-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om en kornordning.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 232) findes i tidenden sp. 6018, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2247).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 233) findes i tidenden sp. 6018, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2247).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Landbrugsministeren (Ib Frederiksen): Jeg vil gerne takke for hurtig udvalgsbehandling, så de sidste tidsfrister også kunne overholdes.