

Morten Lange: Det er et meget interessant eksempel på foreningsproblemernes dilemma, vi her er stillet over for. Efter hvad jeg nu har hørt fra de forskellige ordføreres side, kan jeg altså skønne, at den nærværende og unyttige militære overlydsstøj vil man ikke forbyde, hvorimod den eventuelt kommende civile overlydsstøj, som dog er forbundet med en rimelig nyttevirkning, vil man forbyde. Hvis man i andre foreningsssager går frem med samme logik, vil kongeriget Danmark gå under i forurening i løbet af forholdsvis kort tid. Jeg går ud fra, at det bliver et særtilfælde, men jeg skal ikke desto mindre anmode en hvilken som helst hæderlig og konsistent tilhænger af foreningsbekæmpelse om på trods af de faldne bemærkninger fra tre partiers side at overveje endnu en gang, om man ikke skulle stemme fornuftigt.

Forsvarsministeren (Kjeld Olesen): Både til det sidste indlæg og til det, hr. Svend Haugaard sagde, vil jeg gerne komme med en enkelt bemærkning.

Det ligger i sagens natur, at forsvaret råder over midler, der nok kan give anledning til en hel del støj. Jeg vil gerne ved denne lejlighed understrege, at der, hvor det overhovedet kan lade sig gøre, bliver indskærpet bestemmelser om, at støjgenerne skal være så små som muligt. Med hensyn til det rent aktuelle, der diskuteres nu, ved udvalget, at der forefindes bestemmelser, der meget kraftigt indskærper piloter i flyvevåbenet, at de skal overholde de og de bestemmelser, der skal medvirke til at gøre støjgenerne så små, som det overhovedet kan lade sig gøre. Når man ikke har kunnet gå med til at ligestille civile og militære fly, hænger det ganske simpelt sammen med, at man må have med i betragtning, at der under fredstidsforhold kan være behov for at anvende overlydsfly, fordi man ganske simpelt på kortest mulig tid skal kunne være oppe i nærheden af tidentificerede fly, som man opdager på radarskærmen. Vi har med visse mellemrum sådanne operationer, og det gør, at man ikke kan have en bastant bestemmelse, der forbyder denne overlydsflyvning. Men der skal altså ikke være nogen tvivl om, at vi, hvor det overhovedet er muligt, indskærper, at man skal foretage

denne flyvning på en sådan måde og sådanne steder, at den er til mindst mulig gene for befolkningen.

Ministeren for foreningsbekæmpelse (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalget for en som sædvanlig ekspedit behandling af dette foreningsbekæmpelsesforslag.

Betænkningen adskiller sig fra de tidligere derved, at der er et mindretal, som har foreslået en ændring af lovforslaget. Det er blevet afvist af årsager, som forsvarsministeren har redegjort for, men jeg vil godt give den supplerende oplysning, at lovforslaget er et led i en enig nordisk opfattelse af det ønskelige i at forbyde civil overlydsflyvning, og det har været meget magtpåliggende for os, som for så vidt har taget initiativet til denne nordiske enighed, at nå frem til nogenlunde samtidig fremsættelse og forhåbentlig vedtagelse i de tre landes parlamenter og at opnå et nogenlunde identisk indhold. Dette er simpelt hen, hvad vi har kunnet nå frem til enighed om.

Lad mig tilføje, at det har været væsentligt, at den tidstermin, som er nævnt her, blev overholdt, fordi det utvivlsomt vil komme til at spille en rolle ved den miljøkonference, som begynder den 5. juni i Stockholm, idet det er et af de områder, hvor det er helt nødvendigt med en vis form for internationalt initiativ, således at vi får så store territorier som overhovedet muligt omfattet af denne lovgivning. Det er også baggrunden for, at vi har ønsket, at det ikke alene skulle stå for dansk regning, men for fælles skandinavisk regning for på den måde at inddrage større arealer og dermed give loven en større effekt.

Det er rigtigt, som fru Birte Weiss nævner det, at lovforslaget hører til den særlige kategori af lovforslag, der forebygger nye foreningsfarer, og det er en præcis lige så væsentlig og ofte pædagogisk bedre måde at løse foreningsproblemerne på; derfor er jeg glad for, at det kan vedtages i den skikkelse, det har.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed polemisere med hr. Svend Haugaard fra det radikale venstre. Jeg kunne fristes til at vende tilbage til en diskussion om motiverne både til det ændringsforslag, som ligger her, og til hr. Svend Haugaards indlæg i går, men lad