

[Birte Weiss.]

sige, at en sådan forhåndslovgivning på forureningsområdet, inden skaden er sket, burde danne skole.

Ét punkt har det imidlertid ikke været muligt at skabe enighed om, nemlig hvor meget loven skal omfatte, det vil sige, om den også skal omfatte militærflyvning. Mit parti kan ikke støtte de ændringsforslag, som er stillet af de radikale og SF om at lade forbudet gælde også for militær overlydsflyvning; og det skyldes, at vi også på det område mener, det vil være rigtigt at have fælles regler i de nordiske lande. Som det fremgik af Nordisk Råds rekommandation fra februar 1971, finder man det ikke rigtigt, i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt, også at inddrage militæret under forbudet. Til gengæld har vi i udvalget fundet det rigtigt at indskærpe forsvaret, at reglerne for militær øvelsesflyvning bliver overholdt.

Endelig skal jeg med en anbefaling af lovforslaget gentage en opfordring til de dømmende myndigheder om at lade bøder for eventuelle overtrædelser af den nye lov blive så store, at de ikke uden videre kan indkalkuleres i et flyveselskabs driftsomkostninger.

Knud Bro: Der findes udmærkede klare regler for militærfly; vi har i udvalget sat os ind i disse regler, og jeg finder ingen grund til at ændre lovforslaget. Vi vil derfor stemme imod ændringsforslagene nr. 1 og 2.

Brøndlund Nielsen: Også jeg vil på venstres vegne anbefale at man stemmer imod ændringsforslagene nr. 1 og 2. Det er nødvendigt, at militæret er i stand til at udnytte det materiel, det har til rådighed, under alle forhold.

Må jeg så lige have lov at nævne en anden ting, der har været fremdraget under udvalgsbehandlingen, men som ikke er blevet endeligt afklaret. Det er sådan, at lovforslaget forbyder flyvning med overlydsfart, men det forbyder ikke flyvning med over-

lydsfly, og dér er der det problem, om en almindelig overflyvning med disse fly i stor højde vil medføre en forurening af luften, således at der sker en farlig filtrering af solstrålerne. Det er en ting, der har været en del fremme i debatten, og vi har rejst spørgsmål om det i udvalget uden at have fået noget endeligt svar. Jeg gør altså opmærksom på, at det er noget, der ikke er endeligt belyst, og lovforslaget tager heller ikke stilling til det, men det er måske nok noget, man ikke bør glemme på længere sigt.

Svend Haugaard: I går havde vi en større forureningsdebat, og der var lidt uenighed ikke blot om bemyndigelser, men også om, hvem der virkelig ønskede en effektiv forureningsbekæmpelse. Ministeren nævnte, at der var nogle, der ville stikke halen mellem benene og ikke ville være radikale nok.

I dag har vi anden behandling af et lovforslag om forbud mod overlydsflyvning, men kun civil overlydsflyvning. Under første behandling fremførte vi fra radikal side, at vi også mente, det burde gælde den militære, som har samme støjforurening, og hvor det tilmed kunne få, skal vi sige aktuel virkning og ikke bare en virkning ad åre. Dette mener vi stadig, og vi har prøvet i udvalget at komme længst muligt med disse synspunkter, idet vi har foreslået, at man kunne indføre en ordning, hvorefter militæret kun i ganske ekstraordinære tilfælde havde ret til at bryde lydturen over land, og at de derefter skulle aflægge en rapport derom. Men, vi har ikke kunnet få dette synspunkt igennem i udvalget, det blev et nej, og ministeren har ikke engang fremsat ønske om en bemyndigelse på dette punkt.

Jeg ved ikke, hvem det er, der i denne sag stikker halen mellem benene, men det overlader jeg til andre at bedømme.

Det radikale venstre ønsker stadig væk de stærkest mulige indgreb også mod støjforureningen, og vi er derfor i stand til at anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene om, at „civil“ udgår.