

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

sammen med andre, til et beløb af 2,4 mill. kr. For andre selskaber kunne man nævne lignende betydelige beløb.

Adskillige ordførere har nævnt spørgsmålet om en erhvervelse af ASA. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i lovforslaget kun er søgt hjemmel til, at Det danske Film-institut kan drive filmateliervirksomhed, og det er motiveret med ønsket om ved nedlæggelsen af en række atelierer i de seneste år at åbne mulighed for at bevare en samlet atelierkapacitet her i landet, der svarer til omfanget af den forventede filmproduktion, og denne hjemmel mener jeg man bør opretholde i lovforslaget. Den konkrete sag om ASA er forelagt for finansudvalget og vil blive afgjort dér, men jeg vil dog sige, at fra Sammenslutningen af danske Filminstruktører har man understreget, at erhvervelsen af ASA-studiet er en livsbetingelse for en fortsat uafhængig dansk filmproduktion.

Jeg vil gøre den bemærkning om muligheden for et samarbejde om uddannelser, at så sent som i formiddags har jeg haft møde om disse ting, og det er selvfølgelig hensigten, så snart denne enmandsbetænkning — det er noget, vi har lært af svenskerne — er færdig, at tage den op til drøftelse for at se, på hvilke områder vi kan anvende vore reserver bedre, hvor vi kan effektivisere tingene og få mere ud af det, vi investerer, end vi gør i øjeblikket. Til gengæld vil jeg sige til fru Else-Merete Ross, at når man på film-skolen nu er gået over til kurser i stedet for en 2-årlig uddannelse, er jeg ikke sikker på, som en række andre punkter i dette lovforslag, at det bliver den endelige løsning. Jeg tror, at man på et eller andet tidspunkt kommer til at finde frem til en mellemløsning med en, skal vi sige grundlæggende uddannelse på dette felt, en basisuddannelse, der suppleres op med kurser, men det må vente, til vi har bl. a. den første betænkning.

Der er fra alle sider spurgt, om jeg vil være villig til evt. på et tidligere tidspunkt end fastsat i loven at foretage en revision af loven, og det er da klart. Jeg tror på, at denne lov kommer til at fungere efter sin hensigt, men nu er der jo ikke mindst omkring filmspørgsmål en varm og lidenskabe-

lig debat, og hvis det skulle vise sig, at denne lov ikke fungerer tilfredsstillende, er jeg parat til at tage den op til revision. Så er det imidlertid min tro, at vi kommer til at revidere den ud fra det synspunkt, at den offentlige støtte ikke er tilstrækkelig i denne lovgivning, men at vi må op med andre beløb, fordi vi har liberaliseret her, hvilket alligevel ikke kunne lade sig gøre på grund af den almindelige udvikling. Men det er min tro, at vi er nået et stykke frem med denne lovgivning, og jeg mener lige som filmarbejdernes forening, at det er en perspektivrig lov, som der er god grund til at stille forventninger til.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, §§ 6-8, ændringsforslag nr. 2, § 9, således ændret og § 10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges med 73 stemmer mod 43.

Ændringsforslag nr. 4-6, § 11 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 7-9, § 12, således ændret, ændringsforslag nr. 10, § 13, således ændret, ændringsforslag nr. 11, § 14, således ændret, ændringsforslag nr. 12 og 13, § 15, således ændret, §§ 16 og 17, ændringsforslag nr. 14-16, § 18, således ændret, §§ 19-21, ændringsforslag nr. 17, § 22, således ændret, § 23, ændringsforslag nr. 18, § 24, således ændret, §§ 25-27, ændringsforslag nr. 19, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 20, § 29, således ændret, §§ 30 og 31 og ændringsforslag nr. 21 om indsættelse af en ny paragraf vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.