

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om udligning mellem kommunerne i hovedstadsområdet.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om film og biografer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 104) findes i tidenden sp. 2830, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1921).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Albertsen: Det er med stor tilfredsstillelse, vi kan afslutte arbejdet i udvalget vedrørende loven om film og biografer, og jeg vil gerne benytte lejligheden til som formand for udvalget at sige tak for fortræffeligt samarbejde ikke mindst med ordførerne for de øvrige partier. Det har været muligt igennem dette samarbejde, som her har været præsteret, i et meget omfattende omfang at få en enig indstilling, og det skyldes ikke mindst, at også ministeren har

været overordentlig modtagelig over for de ønsker om ændringer, som er fremkommet via udvalgsarbejdet. Det er en tilfredsstillelse i arbejdsmæssig henseende, men det er i første række en tilfredsstillelse for branchen og for de mange involverede parter, at kunne konstatere, at hele udvalget — bortset fra et enkelt punkt er vi enige om lovforslaget og ændringsforslagene — står bag ved lovforslaget, som det nu kommer til at forme sig, efter at vi forventelig har vedtaget det ved anden behandling, og når det endelig skal forlade folketinget. Det er vigtigt for branchen, og det er vigtigt for dem, der er involveret i det i øvrigt.

Det vil nok være korrekt at supplere disse bemærkninger med at antyde en vis tvivl, som velnok har naget nogle af os, der har arbejdet med disse ting: om vi nu kunne være helt sikre på, at det grundlag, der her blev skabt, var et bæredygtigt grundlag for dansk filmindustri og dermed også i høj grad for de danske biografer. Denne tvivl har vi altså fået udformet i et ændringsforslag om en revisionsbestemmelse, og vi har ydermere i forhandlinger med ministeren aftalt, at hvis vores intentioner på dette felt — og det gælder selvfølgelig også ministerens intentioner — med henblik på at have skabt det rigtige grundlag skulle vise sig ikke at holde stik, må der være tale om at tage loven op til revision på et tidligere tidspunkt.

De ændringer, som vi i særlig grad har interesseret os for, har drejet sig om grundlaget for ansættelse af lederne inden for de forskellige instanser: filminstituttet, filmcentralen og filmmuseet, ligesom vi har været engageret i spørgsmålet om sammensætningen af repræsentationen i filminstituttet. Om disse ting er der opnået enighed.

Der er også spørgsmålet — i form af ændringsforslag, som jeg skal anbefale — om filminstituttets muligheder for og adgang til at kunne importere film; dér har vi betonet, at det drejer sig kun om helt ekstraordinære ting, særlig kunstnerisk fremragende film, som ellers ikke ville komme til landet, samt