

[Kristine Heltberg.]

gelse og glæde mig over, at der på dette punkt er opnået en principiel ligestilling mellem mænd og kvinder uanset erhverv.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Der er sagt tak fra samtlige ordførere. Må jeg rette takken tilbage til udvalget for et hurtigt og, synes jeg, vældig sagligt samarbejde.

Det er rigtigt, som hr. Koch siger, at der her er tale om en nydannelse, når man giver erstatning til afdødes ægtefælle for tab af hjemmearbejdende ægtefælle. Jeg vil gerne sige til hr. Koch, når han siger hjemmegående husmoder, at han skal passe på, for det er hjemmearbejdende ægtefælle; og det kan lige så godt være en husfader, man får erstatning for, idet det drejer sig om den ægtefælle, der arbejder i hjemmet og opretholder hjemmet og på den måde opfylder sin forsørgerpligt. Her er der i hvert fald ikke tale om diskrimination over for manden og heller ikke over for kvinden, selvfølgelig.

Jeg har i udvalget udtrykt nogen betænkelighed. Den går ikke på, at jeg ikke er enig — for det er jeg helt — i udvalgets principielle stilling til den urimelighed, at den efterladte ægtefælle ikke kan få erstatning for den afdøde ægtefælle. Man kan selv få erstatning, når det drejer sig om en skade, men hvis vedkommende dør, var der ikke tale om erstatning. Min betænkelighed går bare på dette, at man her i denne lovgivning indfører et princip, som må skabe præcedens for anden lovgivning. Jeg synes, det burde indføres i ulykkesforsikringsloven, men jeg har erklæret mig enig med udvalget i, at udvalget stillede ændringsforslaget, og har tiltrådt det, og jeg er kun glad for, at der er fuldstændig enstemmighed om dette, må man godt sige, skelsættende nye princip i erstatningslovgivningen.

Til fru Ulla Worm vil jeg gerne sige, at det er rigtigt, at stivkræmpe også kommer med. Det er en naturlig ting, og det burde måske have været med allerede i første omgang, da lovforslaget blev fremsat, idet det er en del af en vaccination, hvori tre komponenter indgår.

Med hensyn til erstatning for børn under 15 år tror jeg ikke, at tiden er inde til at tage det op, men det er en af de ting, vi må se på ved senere lejlighed.

Men alt i alt også tak herfra. Tak for en saglig og god behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslag nr. 3, § 5, således ændret, og §§ 6-8.

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om revision af den kommunale inddeling i Københavns amtsrådskreds.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 169) findes i tidenden sp. 4324, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2229).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om udlicning mellem kommuner i hovedstadsområdet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 171) findes i tidenden sp. 4324, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2229).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.