

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Prøvelse af beslutning om adoption uden samtykke).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 125) findes i tidenden sp. 6311).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 130 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal lade punkterne 4 og 5 udgå af dagsordenen.

Man gik derefter til:

Anden behandling af forslag til lov om erstatning for vaccinationsskader.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 40) findes i tidenden sp. 1324, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2237).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Koch: Jeg synes, der ved anden behandling af dette forslag er grund til at fremhæve, at der i de erstatningsretlige regler er indført en vis nydannelse, idet der er åbnet adgang til, at hjemmegående ægtefæller kan få erstatning, selv om de ikke har haft nogen arbejdsindtægt. Selv om det ikke stemmer helt overens med den øvrige erstatningslovgivning, hvortil man henviser, og

selv om ministeren har haft visse principielle betænkeligheder ved at indføre sådan ordning, har vi i udvalget fundet det rigtigt at fastslå det som et princip, at en hjemmegående ægtefælle også kan få erstatning i disse forhåbentlig meget sjældne tilfælde, hvor der bliver tale om vaccinationsskader. Jeg synes, det er værd her at takke ministeren, fordi han trods sine betænkeligheder har været villig til at gå med til denne principielle nydannelse.

Ulla Worm: Der er det ganske specielle ved dette lovforslag om erstatning for vaccinationsskader, at loven lykkeligvis forholdsvis sjældent skal bruges, fordi der heldigvis sjældent forekommer varige skader efter disse vaccinationer. Så meget bedre er det, at der virkelig kan gives erstatning, hvis en vaccination skulle medføre varige men.

Der er i ændringsforslag nr. 1 forslået forbedringer, som vi glæder os over. Følgerne af stivkrampevaccinationen, der jo altid gives i forbindelse med andre vaccinationer, vil nu også kunne medføre erstatning i tilfælde af ulykker.

Ved ændringsforslag nr. 2 til lovforslagets § 3 får lægerne pligt til at anmelde vaccinationsskader, der kan medføre erstatninger, til direktoratet for ulykkesforsikringen. Det må ses som en betryggelse for de mennesker, der bliver vaccineret.

Efter ændringsforslag nr. 3, som vedrører lovforslagets § 5, vil man også kunne yde erstatning for tab af forsørgeren, hvor en afdød ægtefælle har opfyldt sin forsørgerpligt ved arbejde i hjemmet. Der er grund til at takke indenrigsministeren for hans forståelse på dette punkt. Jeg ved ikke, om det er for meget at sige, at det er skelsættende i dansk lovgivning og i samfundet i det hele taget, at man nu igennem lovens klare ord viser respekt for det arbejde, der udføres i hjemmet af en hjemmearbejdende ægtefælle. Jeg siger „ægtefælle“, for vi går jo ind for lighedsprincippet, men i de fleste tilfælde er det jo hustruen, det drejer sig om, og hendes arbejde er nærmest blevet diskrimineret i de senere år.

Vi er ganske klar over, at dette princip kan få følger i anden lovgivning. Da jeg den 22. marts rejste dette problem om erstatning for den hjemmearbejdende husmoder