

## [Handelsministeren.]

understrege, at for det første ser det ud til, som hr. Poul Dam siger, at fremtidige direktiver i EF kræver ubetinget offentlighed, uanset om der er tale om større eller mindre normale aktieselskaber eller G.m.b.H.-selskaber, og det vil sige, at på dette punkt kommer vi blot til at foruddiskontere en næsten sikker udvikling. For det andet har jeg vel lov at sige, at det fællesnordiske oplæg aldrig har drømt om at sondre i sit offentlighedskrav mellem mindre og større selskaber. Endelig tror jeg, jeg kan sige, at den offentlighed, der er tale om, og som reelt kun består i, at det af Statstidende fremgår, at regnskabet kan kræves til eftersyn, hvis man ønsker det, uanset selskabernes størrelse og deres opbygning, nok er en almindelig forudsætning hos danske borgere i dag. Derfor er det min opfattelse, at vi roligt kan gennemføre det pågældende forslag om aktieselskabslovens ændring med offentlighed for alle selskaber. Men som sagt drøfter jeg meget gerne det specielle problem om de mindre aktieselskaber og spørgsmålet om tidspunktet for fremlæggelsen af en særlig G.m.b.H.-lovgivning i udvalget.

I den forbindelse skal jeg vel sige, at selv om jeg er helt opmærksom på, at udvalget ikke bliver i stand til at færdiggøre sig på denne side af den 2. juni, så er jeg dels enig i, at der bliver nogen tid til, at erhvervsorganisationer og erhvervsliv kan henvende sig til udvalget, dels ville det da kun glæde mig, hvis man midt i travlheden i øvrigt fik mulighed for at starte udvalgsarbejdet, så relevante spørgsmål, man gerne vil have besvaret fra handelsministeriet, kunne blive forberedt så tidligt som muligt.

Hr. Robert Pedersen spørger specielt om, hvorfor vi ikke antyder snarlige ændringer i forsikringsloven. Det skyldes, at den har en betydelig kortere levetid bag sig, idet den nemlig er fra 1959 og ikke har bestået i ca. 40 år som vor aktieselskabslov. Det skyldes vel også, at vi har en større grad af løbende kontrol med forsikringslovens virkning, end det trods alt er tilfældet med aktieselskabsloven. Men de kommende EF-direktiver vil for mig at se nødvendiggøre mere væsentlige ændringer i forsikringsloven.

Hr. Per Federspiel satte et spørgsmålstegn ved det absolutte krav om offentliggørelse, og det er jeg da klar over at vi skal

drøfte i udvalget. Jeg sætter ikke selv det samme spørgsmålstegn. Jeg tror ikke, det normalt er i erhvervslivets interesse at sætte spørgsmålstegn ved begreber som åbenhed, information og offentlighed, og jeg håber, vi i udvalgsarbejdet vil konstatere, at det mener den overvejende del af dansk erhvervsliv allerede i dag. Jeg drøfter meget gerne i udvalget bedre formuleringer, og hvis hr. Per Federspiel har fundet pleonasmer, så skal vi gerne sørge for at få udryddet dem i den endelige version.

Jeg tror ikke, at de bemyndigelser, der foreslås, går ud over det nødvendige. Endelig skal jeg sige vedrørende spørgsmålet om administrationen, at det måske er netop hr. Per Federspiel bekendt, at i hvert fald juridisk assistance må betales, men hvis vi også på det punkt kan finde ud af, at det administrative kan klares lettere, så hører vi meget gerne derom i udvalget.

Hr. Poul Dam er jeg som sædvanlig imponeret over. At hr. Poul Dam i et forslag, som, så vidt jeg kan høre, til 100 pct. tilgodeser synspunkter, som hr. Poul Dam gerne vil have tilgodeset, alligevel kan finde anledning til kritiske bemærkninger, det tjener til hans ære som formuleringsekspert. Hr. Poul Dam nøjedes med at sige, at dette lovforslag havde visse gode virkninger. Inden for det, det beskæftiger sig med, har det for mig at se kun gode virkninger, og det tilfredsstiller for mig at se synspunkter, som hr. Poul Dams og mit parti har rejst ved flere lejligheder.

Hr. Poul Dams betragtninger om, at øget kontrol forøger bureaukratiet, kan vi næppe være uenige om, men jeg vil da gerne have forslag fra hr. Poul Dam om, hvordan man kontrollerer og vurderer erhvervslivet mere omhyggeligt, uden at det kræver et større administrativt apparat hos dem, der skal kontrollere, vurdere og registrere.

Hr. Poul Dam var lidt bekymret over, at dette var en flertrinsraket. Se, det kunne vi sagtens komme uden om, men jeg er taknemlig over, at ingen har foreslået det. Vi kunne komme uden om det ved at vente med en egentlig revision af aktieselskabsloven, til alle kommende direktiver forelå. Jeg er netop meget glad for, at ingen har stillet dette forslag. Jeg mener, at vi har arbejdet så længe med en tilbundsgående revision af aktieselskabsloven, at både erhvervslivet og