

[Lembourn.]

Til sidst til ministeren: jeg har ikke påstået, at § 54 i den nuværende form er grundlovsstridig. Det, jeg sagde ved første behandling, var, at sådan som forslaget oprindeligt var formuleret, var det muligt, at den var grundlovsstridig. Når ministeren nu selv har fremsat et ændringsforslag, som gør det helt klart, at man ikke kan føre finanspolitik over § 54, er det altså netop en indrømmelse til det synspunkt, jeg fremlagde. Sådan som det var formuleret oprindeligt, kunne man foretage hemmelig bunden opsparing over den. Det kan man ikke mere. Når vi ikke går ind for det i den ændrede form, er det, fordi vi ikke samtidig kan få den klageinstans.

Det er ikke rigtigt, når ministeren siger, at vi isolerer os, fordi vi ikke ønsker restskatten formindsket. Naturligvis ønsker vi det. Men vi ønsker samtidig skatteyderen stillet sådan, at han ikke kommer i en dårligere position, end han i dag er i. Vi ville have stemt for den bemyndigelse, hvis man havde givet os den klageinstans.

**Formanden:** Jeg henstiller, at der er lidt mere ro i salen.

**Jens Foged:** Det er kun for en ganske kort bemærkning. Jeg synes, det er helt urimeligt, at det ærede medlem hr. Lembourn siger, at når jeg kom med det over for den tidligere regering, hvorfor kunne jeg så ikke også komme med det over for denne regering. Jeg tror, denne regering har den opfattelse, at jeg er kommet med det, og den har stillet sig velvilligt over for forslaget. Det må vist være kendsgerningen i den sag.

**Bernhard Baunsgaard:** Det er hr. Lembourns bemærkninger om aktieejerne, der kalder mig op igen. Hr. Lembourn mener, at vi bare kunne lade være at røre ved dem. Hr. Lembourn siger: jeg har ikke stillet forslag om, at de skal stilles bedre. Nej, men rent faktisk er aktieejere bedre stillet end andre B-modtagere, og nu har vi i udvalget været ude efter at rette vort kildeskattesystem, sådan at vi fjernede urimeligheder. Jeg har peget på urimeligheden med, at der er folkepensionister, der har mere til rådighed end folk med samme indtægt skabt af arbejde. Den skal fjernes, det er vi enige

om. Vi skal også have fjernet den favorstilling, som aktieejere har haft, sådan at de bliver stillet akkurat ligesom andre B-skatteydere. Det er det korte af det lange om dette.

**Lütken:** Jeg skal lige takke hr. Lembourn for den oplysning, vi fik om, at det, man vil have, altså er to klageinstanser. Det rimer jo meget dårligt med det, hr. Lembourn sagde om, at det først og fremmest drejede sig om at få et meget forenklet skattesystem, sådan at man ikke havde så meget besvær med det. Her skal vi nu have yderligere en klageinstans, netop i en periode, hvor det i forvejen er vanskeligt at overkomme tingene.

Nu forstår jeg på det, at hr. Lembourn vil have en folkevalgt ankeinstans. Jeg har meget, meget svært ved at se, at en ligningskommission er et mindre folkevalgt organ end et skatteråd, hvis medlemmer er udpeget af ministeren, mens ligningskommissionen dog udgår efter et byrådsvalg, ganske vist indirekte. Jeg synes dog, der er et langt mere folkeligt element i den klageinstans, man har i forvejen, end i den, hr. Lembourn yderligere ønsker at tilføje systemet.

**Finansministeren (Grimbaum):** Jeg skal ikke blande mig i diskussionen om klageadgangen. Jeg tror, det ligger nogenlunde klart. Men jeg synes, der er en stor uklarhed med hensyn til de konservatives stilling. Hr. Lembourn siger nu, at de konservative ville have stemt for § 54, hvis man havde fået medhold i sit forslag om klageadgang. Det er noget ganske nyt. I udvalgsbetænkningen står der nemlig det modsatte. Der står om ændringsforslaget om, at man ikke skal stemme for § 54, som er de konservatives primære forslag, plus ændringsforslaget om aktieudbytterne:

„For det tilfælde, at disse ændringsforslag skulle blive forkastet, har mindretallet samtidig fremsat selvstændigt lovfor-  
slag om ændring af ligningsloven  
og det er det, vi også behandler nu. Det er noget helt andet.

(Kort bemærkning).

**Lembourn:** Det kan umuligt komme som nogen overraskelse for finansministeren, at vi har det synspunkt, at vi ville stemme for