

[Finansministeren.]

der bebyrder fattige mennesker med restskatter af den størrelse.

Det er det, vi skal have gjort op med. Det skal vi ikke finde os i. Vi skal have et kildeskattesystem, der virkelig fører til, at den skat, man betaler i løbet af året, meget nær svarer til det, der fremgår, når slutskatten gøres op. Her er det ganske interessant, at fire partier her står imod det konservative folkeparti, som har haft finansministerposten tidligere, i forsøget på at rette kildeskattesystemet op og finde frem til en ordning, så disse restskatter kan forsvinde, og så slutskatten ikke kommer til at afvige for meget fra det, man har betalt. Derom er fire partier enige, men de konservative står derude som den standhaftige tinsoldat med det, der ikke duer. Jeg synes, vi skal lade dem stå derude — men de kan da godt ved lejlighed komme indenfor sammen med os andre.

Jeg skal ikke gå ind i en længere udredning af § 54 og de problemer, der ligger i det. Man har fra konservativ side forsøgt at spille det spil, at det skulle være grundlovsstridigt. Enhver kan nu i betænkningen se det svar, der er kommet fra justitsministeriets lovafdeling, og som er meget, meget klart. Der levnes ingen tvivl overhovedet tilbage om, at man oven i købet i en skattelov skulle kunne overlade til administrationen at gennemføre rent opkrævningsmæssige funktioner. Det har man altid kunnet, og det skal man selvfølgelig blive ved med. Der er intet finanspolitisk i det.

I min fremsættelse gjorde jeg allerede, uden at være jurist, opmærksom på, at § 54 skulle ses i nøje forbindelse med § 42 i kildeskatteloven, som jo siger, at man skal tilstræbe, at den foreløbige skat så nær som muligt bliver lig med slutskatten. Også lovafdelingen henviser til, at det står der i kildeskattelovens § 42. § 54 er kun en udfyldning af det, så der er altså slet ikke nogen tvivl om, at dette er grundlovmæssigt.

Men jeg synes, det er mere interessant at tale om det praktiske. Det, de konservative vil, er jo at sige til folkepensionisten og lønmodtageren med den lille indkomst: I skal betale til sidste øre af jeres aktuelle indtægt. I har simpelt hen den laveste trækprocent — den kan jo ikke godt blive lavere end den laveste — og derfor kommer I, der ligger på det første lange stræk på skalaen,

til at betale til sidste øre; men de med de store indtægter og de selvstændige erhvervsdrivende skal slippe billigere.

Jeg er glad for, at fire partier her i folketinget i dag siger nej til denne indstilling og accepterer det synspunkt, der ligger bag ved § 54.

For at der ikke skulle være nogen tvivl, selv om vi havde fået lovafdelingens udtalelse om det grundlovmæssige, har jeg på eget initiativ foreslået en ændret formulering, således at der nu helt klart står, at den bemyndigelse, finansministeren får, udelukkende gives med henblik på at få den bedst mulige overensstemmelse mellem den foreløbige skat og slutskatten. Så kan der i hvert fald ikke være nogen tvivl — men der er heller ingen tvivl efter lovafdelingens udtalelser.

Det konservative ændringsforslag om aktieudbytterne behøver jeg vel ikke at sige så meget om. Også det forhold tager forslaget om, at man skulle kunne ændre på den nuværende ordning, sigte på. Det er et led i det samme, for det har nemlig rent faktisk vist sig, at det overvejende flertal af skatteyderne, som har aktieudbytter, har fået restskatter på fra 1.000 til 3.000-4.000 kr. Det er for at komme disse restskatter til livs, man har foreslået den nye ordning.

Jeg er ganske enig i det, hr. Jens Foged har sagt om kartoffeldyrkerne og om dem med juletræerne. Jeg skal ikke fordybe mig i det; det er så helt åbenlyst rigtigt. Der er overhovedet intet sagligt argument for det konservative forslag.

Jeg vil gerne have lov til om klageadgangen at gentage det, jeg sagde ved første behandling af det konservative lovforslag. Det er egentlig ikke de konservatives forslag. Det er jo venstre, som igennem nogle år har rejst dette spørgsmål; og som hr. Jens Foged sagde heroppefra, rejste man det også under den tidligere regering, hvis finansminister afviste det — den daværende finansminister, som er til stede her i dag.

Nu kommer de konservative med det, mens det øvrige udvalg, også venstre, siger, at det er et spørgsmål, som man må se på. Venstre har ikke forestillet sig, at man i hurtig og hast kunne lave en helt ny klageinstans. Venstre har også indtaget det standpunkt, at det bør undersøges, og at man bør snakke med bl. a. kommunerne og skatterådene om