

## [Bernhard Baunsgaard.]

for B-skatteydere. Jeg har beskrevet, hvordan det vil gå med ejere af badhoteller. Hr. Jens Foged fremdrog dem, der levede af f. eks. at dyrke kartofler, frø, eller hvad man kan finde på at fremhæve af enkeltgrupper. For B-skatteyderne, for de selvstændige erhvervsdrivende, er dette nye skattesystem ingen velsignelse, lad det være sagt. Det er umuligt for en B-skatteyder med samme sikkerhed som en lønmodtager at forudberegne sin skat. Jeg er på dette punkt ganske uenig med den nuværende finansminister, når han som oppositionens ordfører i skattespørgsmål så hårdt angreb B-skatteyderne. Det er ikke et skattesystem, der passer til B-skatteydere, til selvstændige erhvervsdrivende. Derfor håber jeg — og jeg nærer ingen tvivl derom — at finansminister Grünbaum vil tage det fornødne hensyn til B-skatteyderne og de særlige vanskeligheder, de med et sådant skattesystem vil blive udsat for. Jeg tvivler meget stærkt på, at det er rigtigt, når det er sagt fra regeringsside, at vort kildeskattesystem er det bedst mulige. Der har jo været ting og sager fremme i den senere tid, der ikke tyder på, at det skulle være så forfærdelig rigtigt. Vort kildeskattesystem er som ethvert kildeskattesystem bestemt ingen velsignelse for selvstændige.

Når jeg fremhæver dette stærkt, er det, fordi man må forstå, at når jeg går imod det lovforslag om en ankeinstans, som de konservative har fremsat, er det aldeles ikke, fordi jeg benægter, at en sådan vil være nødvendig for at få vort kildeskattesystem til at fungere tåleligt for alle skatteydere i dette land, men det er simpelt hen, fordi man, hvis vi skal have en forsvarlig, saglig behandling af, hvordan sådan en ankeinstans skal virke og indpasses i vort system, ikke kan komme, ganske kort tid før vi skal afslutte arbejdet med kildeskatteloven, og foreslå en sådan ankeinstans indført. Der vil ikke være tid til, som jeg sagde under første behandling af dette lovforslag, at spørge hverken kommunerne eller skatterådsforeningen om, hvordan et sådant forslag vil virke, og jeg kan i hvert fald ikke den ene dag bebrejde finansminister og udvalgsformand, at vi ikke har tilstrækkelig tid til at gennemdrøfte alle forhold vedrørende et skatteforslag, og så den næste dag anbefale et

forslag, som der i hvert fald ikke bliver tid til en forsvarlig eller blot en overfladisk behandling af i et udvalg. Derfor slutter jeg helt op om finansministerens betragtninger om, at dette fortjener at blive overvejet og undersøgt, før vi gennemfører det.

**Lütken:** Ved første behandling gjorde jeg opmærksom på, at vort parti er stærkt interesseret i, at kildeskatten kommer til at fungere så godt som overhovedet muligt, bl. a. fordi vi derved i de kommende år kan koncentrere os mindre om opkrævningssiden af skattevæsenet og i stedet for samle kræfterne noget mere, end det er sket under indkøringen af kildeskatten, omkring det, der hedder kontrol med ligningen. Kontrolapparatet her har utvivlsomt måttet lide stærkt under, at man har skullet køre kildeskatten ind, men det foreliggende lovforslag er for mig at se et væsentligt led i at få kildeskatten til at fungere betydelig bedre.

Ved første behandling blev der givet udtryk for store betænkeligheder fra VKR-partierne over for § 54 i lovforslaget. Man fandt bemyndigelsen til finansministeren alt for vidtgående. Efter udvalgsbehandlingen må det for mig at se være helt klart, at der i virkeligheden ikke er tale om en bemyndigelse, der går ud over, hvad der under hensyn til indkomstudviklingen i samfundet er nødvendigt for at opnå den bedst mulige overensstemmelse mellem slutskatterne og de foreløbige skattebeløb. Når det så yderligere ligger sådan, at folketinget kender størrelsen af den forhøjelse eller eventuelt nedsættelse, finansministeren agter at gennemføre, når man skal fastsætte udskrivningsprocenten, burde vel alle betænkeligheder over for denne bemyndigelse være bortvejet.

Hertil kommer så yderligere, at finansministeren vil overveje at ændre klageinstitutionen omkring forskudsregistreringen, således at man muligvis kan få en bedre klagemulighed. Det er jo et spørgsmål, som det konservative parti har gjort meget ud af, og jeg vil da først sige, at det er muligvis min fejl, men jeg forstår simpelt hen ikke rigtig det konservative lovforslag. Det må være muligt at belære mig f. eks. om, hvorvidt man har tænkt sig at have to klageinstanser. For øjeblikket er forholdet jo det, at man har en forskudsregistrering, og er man ikke tilfreds