

[Lembourn.]

myndigheden. Vi mener, at skatteborgerne må have den tryghed, samtidig med at man giver ministeren bemyndigelsen. I øvrigt er det ikke noget ukendt, at man har en ankeinstans af denne art. F. eks. kan man vedrørende statens uddannelsesstøtte appellere til ankenævnet for uddannelsesstøtten. Den slags findes rundt omkring i vores lovgivning.

Vi har derfor det synspunkt, at hvis man kan stemme for vores lovforslag om ændring af ligningsloven, vil vi, skønt vi har en række indvendinger imod lovforslaget om ændringer i kildeskatteloven, alligevel kunne stemme for § 54. Vil man ikke acceptere denne beskyttelse af skatteborgeren, må vi stemme imod.

I øvrigt må jeg sige, at i denne sag har det konservative folkeparti ikke ændret standpunkt. Vi har fastholdt det synspunkt, vi havde som regeringsparti.

Når vi ikke er synderlig begejstret for kildeskatteforslaget, er det, fordi vi principielt mener, at hele vores skattesystem hviler på noget galt. Det, vi skal, er at prøve at finde en eller anden form for definitiv kildeskat. Vi skal have forenklet vores skattesystem, så pengeinstitutterne vil være i stand til at administrere en væsentlig del af det. Vi skal have et mere opsparings- og investeringsfremmende skattesystem, som i højere grad lægger skatten på forbruget, og dette ville vi hellere have diskuteret. Det betyder ikke, at vi ikke er villige til at gå ind i en forhandling om det nuværende, og det mener jeg også vi har gjort, men vi ville have foretrukket en forhandling om en egentlig skattereform.

Det, som man må frygte, er, at skatteyderne efter dette lovforslags vedtagelse vil føle sig endnu sværere stillet, end de er i dag. Man kan efterhånden risikere, at der kommer en reaktion i befolkningen, fordi skattebyrderne på den enkelte skatteborger vokser og vokser, og det er måske i virkeligheden det største politiske problem, vi har i dag. Hvis vi ikke passer på, hvis vi ikke søger for at sætte os i skatteyderens stol en gang imellem og tænke på, hvordan han reagerer, i stedet for, som vi næsten altid gør, at tænke på myndighederne, løber vi en risiko for, at der efterhånden kommer en slags dansk poujadisme, og det ville være

meget ulykkeligt. Derfor tror jeg, at det ville være særdeles klogt, hvis folketingsstemte for det lovforslag om ændring af ligningsloven om klageadgang til skatterådene, som vi har fremsat.

Jens Foged: Det er først og fremmest § 54, der har givet anledning til de langvarige drøftelser i udvalget, og når venstre nu kan give tilslutning til ændringsforslag nr. 8 i betænkningen, der giver finansministeren en bemyndigelse til at forhøje eller eventuelt nedsætte — jeg tænker næppe, vi kommer i den situation — indkomstgrundlaget for forskudsligningen for alle skattepligtige eller for grupper af skattepligtige, så beror det på, at finansministeren har givet tilsagn om, at forhøjelsen vil blive holdt i underkanten af den sandsynlige indkomststigning for det pågældende tidsrum, og også at forhøjelsen ikke må og ikke kan være et led i den finansielle vurdering af skatteudskrivningen. Det skal være den almindelige indkomstudvikling, der danner grundlag for procentens højde, og finansministeren har også givet tilsagn om, at skatteyderen skal have oplysningen om forhøjelsen sammen med slutopgørelsen i august måned, ligesom folketingsstemte for det kendskab hertil, før udskrivningsprocenten fastsættes. Finansministeren har endelig for det fjerde givet tilsagn om en drøftelse af problemerne vedrørende oprettelse af en klageinstans for forskudsligningen, således at vi må forvente de nødvendige love herom til ikrafttrædelse for næste års forskudsligning. Jeg vil gerne bede den højtærede finansminister bekræfte dette ud fra den betragtning, at det nu i betænkningen er nævnt, at forhandlingerne med de skattelignende myndigheder skal være ført til ende senest den 1. april 1973. Man kunne tro, at lovforslaget skal være fremsat senest den 15. marts her i folketingsstemte, og at vi ved denne dato i udvalget skulle have udelukket os fra at få det i gang allerede til næste år. Jeg beder den højtærede finansminister over for tinget her bekræfte, at dette, at der står 1. april 1973 i betænkningen, ikke skulle få den konsekvens, at det bliver udskudt 1 år mere, end vi egentlig havde tænkt os.

Det konservative folkeparti har ved hr. Lembourn fremsat lovforslag om indførelse af en klageinstans. Vi finder, at når disse drøftelser med de skattelignende myndig-