

[Handelsministeren.]

blematikken, så den var rejst allerede på dette tidspunkt, og jeg må især takke hr. Niels Ravn og hr. Bernhard Baunsgaard for deres markering af denne situation.

Det afgørende i spørgsmålet mener jeg at have besvaret både i min fremsættelsestale i og min senere skriftlige besvarelse, der var knyttet til det samråd, jeg havde med udvalget den 15. maj. Jeg vil gerne på ny understrege det, som allerede hr. Niels Ravn citerede fra fremsættelsestalen:

„Ved administrationen af loven og det hertil knyttede bevillingssystem vil den bevilling, som i sin tid er givet A. P. Møller-selskaberne, blive respekteret, og under varetagelse af rimelige samfundsmæssige interesser vil bevillingshaverne kunne påregne at få sådanne tilladelser eller bevillinger, der vil gøre det muligt for dem at udnytte fundne forekomster af naturgas.“

Nu rejser hr. Guldberg specielt problematikken knyttet til besvarelsen af handelsministeriet støttet af justitsministeriets lovkontor, af ministeriet for offentlige arbejder og senere tiltrådt i den redegørelse, der foreligger fra kammeradvokaten. Der rejser hr. Guldberg spørgsmålet om punkt 3 i underbilag 1 til bilag 1, som er vedhæftet udvalgets betænkning, hvori der står:

„Der er enighed om, at lovforslaget ikke i sig selv indebærer ekspropriation af rettigheder efter A. P. Møller-bevillingen, men at der ved administrationen af loven og det hertil knyttede bevillingssystem må tages nødvendige og rimelige hensyn til A. P. Møller-selskabernes muligheder for og interesse i afsætningen af de produkter, som måtte findes i undergrunden, jfr. herved også den med bevillingshaverne indgåede samarbejdsaftale af 17. februar 1972“.

Jeg vil meget gerne understrege, at jeg føler mig forpligtet af dette punkt 3 og ikke kunne have noget som helst ønske om ikke at overholde de betragtninger, der er markeret i punkt 3.

Jeg vil gerne i forbindelse med de af hr. Morten Lange fremsatte betragtninger sige, at det for mig væsentlige er, at allerede givne rettigheder accepteres, men at man ikke med denne lovgivning finder anledning til at udvide et rettighedsomfang på et helt andet grundlag end det oprindeligt givne.

**Guldberg:** Jeg vil gerne takke handelsministeren for en efter min opfattelse utvetydig erklæring. Jeg vil i øvrigt gerne præcisere, at jeg mener nu ikke, det er et lille hjørne, men det behøver vi jo ikke at diskutere, for det er i hvert fald relevant. Jeg mener ikke, det er noget lille hjørne, for sagen er jo den, at det er muligt, denne lov får anvendelse på importeret gas, og det kan man da ønske sig, men det mest nærliggende og formentlig det område, hvor denne lov kommer til at arbejde i praksis, vil blive gas produceret på dansk område og på dansk sokkelområde, og det vil sige, at det problem, vi snakker om her, sandsynligvis i hvert tilfælde lang tid fremover vil være et problem, der hænger sammen med næsten alt, hvad denne lov kommer til at arbejde med i praksis. Derfor har jeg svært ved at kalde det et lille hjørne.

Hvad angår utvetydigheden, vil jeg gerne have noteret, også af hensyn til handelsministerens forståelse af det, at handelsministerens fremsættelsestale er en hensigtserklæring; det er klart, og det tager vi da alle sammen til efterretning som et udtryk for handelsministerens pæne hensigter på dette område. Men punkt 3 er en konstatering af, at der ligger nogle forpligtelser, og det går altså det stykke videre. Det er det, jeg gerne ville have frem, og jeg har altså ment, at handelsministeren burde lade disse ting komme frem, og vil også med henblik på en anden gang gerne sige, at jeg ville mene, det var rigtigt, at sådanne oplysninger kom frem direkte. Handelsministeren kan have haft den opfattelse, at det var dækket af hans fremsættelsestale; det er altså ikke min opfattelse, og det er det, der fører til, at jeg gerne