

[Niels Ravn.]

Derudover vil jeg gerne sige, at når vi fra det konservative folkepartis side allerede under første behandling i princippet kunne give tilslutning til lovforslaget, skyldtes det ikke mindst ministerens fremsættelsestale og i særdeleshed slutningsafsnittet i denne tale, som vi lægger megen vægt på i den konservative folketingsgruppe. Vi lægger så megen vægt på den, at jeg vil tillade mig her ved anden behandling at sætte en streg under denne udtalelse ved at citere den, den findes i Folketingets Forhandlinger 1971-72, sp. 3754, og lyder:

„I relation til bevillingen til efterforskning og indvinding af kulbrinter m. v., som er givet A. P. Møller-selskaberne, er det regeringens hensigt at søge etableret et nært samarbejde mellem disse og staten, jfr. herved den af ministeren offentliggjorte arbejder med bevillinghaverne indgåede samarbejdsaftale af 17. februar 1972. Ved administrationen af loven og det hertil knyttede bevillingssystem vil den bevilling, som i sin tid er givet A. P. Møller-selskaberne, blive respekteret, og under varetagelse af rimelige samfundsmæssige interesser vil bevillingshaverne kunne påregne at få sådanne tilladelser eller bevillinger, der vil gøre det muligt for dem at udnytte fundne forekomster af naturgas.“

Jeg vil meget gerne sætte en streg under denne udtalelse, der har været meget væsentlig for os.

I relation hertil vil jeg også pege på en skrivelse fra ministeren til udvalget af 15. maj, hvor ministeren uddyber og understreger denne udtalelse og citerer sig selv netop således, som jeg her har fremhævet. Denne skrivelse er optrykt som bilag 1 til betænkningen, og vi er meget tilfreds med, at på udvalgets opfordring er den korrespondance, der har været ført imellem Dansk Undergrunds Consortium og ministeren, vedlagt betænkningen som bilag.

Hertil er så føjet et ændringsforslag, som jeg mener yderligere understreger denne udtalelse, idet det for det første i den nye paragrafs stk. 1 fastslås, at der nedsettes et udvalg til løbende at følge udviklingen på dette meget væsentlige område. Jeg vil navnlig pege på og understrege stk. 2 i den nye paragraf, hvori det siges, at forinden handelsministeren meddeler tilladelse eller be-

villing i henhold til lovforslagets § 1, stk. 1, forelægges sagen for det i stk. 1 nævnte udvalg.

Med de udtalelser, ministeren har fremsat dels skriftligt i fremsættelsestalen og i materialet til udvalget, dels mundtligt under udvalgsbehandlingen, og med den sikring for en parlamentarisk kontrol af udviklingen på dette for os alle meget væsentlige område og for så vidt også på til dels ukendte, nye områder — for der er jo endnu mange faktorer, der gør, at i faktisk ikke har fuldt kendskab til, hvordan udviklingen vil forme sig — mener jeg, der er skabt sikkerhed for, at alle berettigede interesser vil blive tilgodeset, og at også allerede indgåede aftaler vil blive tilgodeset og respekteret fremover.

På denne baggrund kan jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale, at vi stemmer for de stillede ændringsforslag og for lovforslaget som helhed.

Guldberg: Jeg må begynde med at sige, at vi fra venstres side, ligesom jeg gav udtryk for det under første behandling, er enige i det rigtige i at få etableret en ensartet sammenhængende ordning for vor naturgasforsyning, således som dette lovforslag tilsigter, og jeg skal tilføje, at vi er enige i de ændringsforslag, der fremkom under udvalgsarbejdet. På disse punkter og dermed også på synet på denne lovgivning i al almindelighed er der altså ikke større uenighed.

Jeg har imidlertid nogle problemer — det ene er af juridisk karakter, og det andet gælder spørgsmålet om ministerens oplysningspligt over for folketinget — som jeg gerne vil komme med nogle bemærkninger om.

Det vil være rimeligt at begynde med, om jeg så må sige, det materielle i sagen. Det foreligger nu, så vidt jeg kan se, fuldt oplyst for udvalget gennem det sidste bilag, som jo på den anden side er kommet til udvalget på et tidspunkt, hvor man ikke kan sige der ligefrem har været særlig god tid til at få det drøftet. Det er muligt, at dette har medført, at der stadig resterer visse misforståelser eller uklarheder; jeg håber ligesom hr. K. J. Mortensen, at de så kan blive afklaret her under anden behandling, så vi ikke behøver at bede om at få lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling.