

[Handelsministeren.]

Algrema-Tekno-sagen kun har været taget forretningsmæssige hensyn; både hr. Stetter og jeg kan alligevel beklage Algrema-Tekno-sagens forløb, men der har ikke efter det for mig oplyste været forsøgt taget andet end forretningsmæssige hensyn ved egnsudviklingsrådets vurdering af denne sag.

Det er rigtigt, at der må være en risiko og måske en særlig risiko ved egnsudviklingsprægede projekter. Det er også rigtigt, at de penge, som nu vil blive stillet til rådighed som statslån, ikke bare skal bruges, men kun skal bruges, hvis egnsudviklingsrådet, som har det selvstændige ansvar, hr. Stetter pegede på, ud fra en erhvervmæssig vurdering føler, at man sætter noget i gang, der kan holde, noget, der kan videreudvikle sig.

Jeg er ikke meget uenig med hr. Stetter om, at lovens navn ikke er tilstrækkelig præcist, men jeg vil gerne pege på det af hr. Stetter selv nævnte, at vi jo nu skal i gang med en egentlig lokaliseringspolitik, en egentlig landsplanlægningspolitik, der ligger uden for handelsministerens område; jeg tror, det ville være rigtigt, om vi genoptog disse drøftelser også om egnsudviklingslovens navn den dag, en sådan landsplanlægnings- og lokaliseringspolitik foreligger endeligt tilrettelagt. Det kunne også meget vel tænkes, at en sådan endelig tilrettelægning gav anledning til ændringer i selve lovens indhold.

Over for hr. Kristen Østergaard skal jeg for det første bekræfte, at det også er min vurdering, at det mest værdifulde, der er sket under udvalgsarbejdet, er, at vi har fået en række præcisioner, som egnsudviklingsråd og egnsudviklingsdirektorat har behov for i den fremtidige administration af denne lovgivning.

Hr. Kristen Østergaard har på venstres vegne det specielle problem knyttet til sammensætningen af egnsudviklingsrådet og til forholdet mellem egnsudviklingsrådets forretningsudvalg og det samlede råd. Jeg vil gerne have lov at sige, at jeg ikke deler hr. Kristen Østergaards vurderinger. Jeg kunne ikke drømme om at nedkule hr. Kristen Østergaards forslag, og jeg er enig i, at der ikke gik noget af en handelsministers værdighed tabt ved at ændre sammensætningen, men jeg tror, der ville gå noget af

effekten i loven væk, hvis vi ændrede den, og jeg vil gerne motivere det.

Vi har et råd, som netop ikke har erhvervsrepræsentanter, der føler sig og har følt sig som repræsenterende en bestemt erhvervsorganisation, men netop hidtil har følt sig som repræsenterende de to i fællesskab, både de erhvervmæssige og de beskæftigelsesmæssige interesser i meget bred forstand. Hvis man udvider med en enkelt ny erhvervsorganisation, er det rimeligt at tænke sig, at det meget store antal af danske erhvervsorganisationer, der ville kunne påberåbe sig rent organisatoriske interesser i at være med, ville melde sig, og så ville vi meget hurtigt blive stillet over for en situation, hvor en meget stor gruppe af erhvervsorganisationer gerne ville med, og hvor vi enten måtte skuffe dem ved at sige nej eller ved at tage dem med løb en risiko for dels at få et for stort, uarbejdsdygtigt organ, dels løb en risiko for at få en situation, hvor man mente, at man repræsenterede bestemte organisationsinteresser og ikke en samlet erhvervsinteresse.

Over for det stiller hr. Kristen Østergaard problematikken om et mindre forretningsudvalg, og jeg synes, jeg i den forbindelse skal redegøre for, hvordan forretningsudvalget i dag er sammensat. Det består reelt af 4 erhvervsrepræsentanter og 2 embedsmænd. Det består af en formand, der er erhvervsrepræsentant, og en næstformand, der kommer fra handelsministeriet. Det består af de 2 erhvervsrepræsentanter fra Industrirådet og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, og det består yderligere af den erhvervsrepræsentant, der for nærværende repræsenterer de store regionale egnsudviklingsområder. Endelig er den anden embedsmand arbejdsministeriets repræsentant. Jeg synes altså, man har fundet en sammensætning, som ligesom tager kvintessensen af de interesser, der er i egnsudvikling, og koncentrerer dem om forretningsudvalget, og jeg har ganske ærlig svært ved at stille forslag om, hvem af disse der burde udelades i et kommende mindre forretningsudvalg.

Jeg vil på den anden side gerne understrege, at skulle man — hvad man ikke hidtil har haft — få problemer med denne sammensætning, altså forretningsudvalgets størrelse set i forhold til det samlede råd, så er