

[Thestrup.]

Per Dich mener kun, der er et hensyn at tage til kvinden. Jeg mener tillige, at der er et hensyn at tage til fosteret. Mangfoldige andre steder i vor lovgivning tages der hensyn til fosteret. Jeg kan ikke se, at der på dette område ikke også må tages et hensyn til fosteret. Da der er de to ting, der møder hinanden og krydser hinanden, må det være rimeligt med en afgørelse.

(Kort bemærkning).

**Falk Hansen:** Jeg skal ikke komme ind på det spørgsmål, hr. Thestrup rejste om, at det ikke var rimeligt at tale om en rest, fordi den rest, der var, var dem, der ifølge loven ikke burde kunne få svangerskabsafbrydelse. Jeg er ikke enig med hr. Thestrup i, at den deling, der sker dér, altid er hensigtsmæssig og rigtig.

Men egentlig kommer jeg herop for at sige til hr. Karlskov Jensen, at jeg havde meget svært ved at begribe det eksempel, der blev nævnt. Når jeg vendte mig imod, at man skulle sætte en kvinde til at føde børn til andre, nævnte hr. Karlskov Jensen over for det, at hvis én kvinde havde 4 børn og fødte et 5. og blev stillet over for den mulighed enten at skulle have en abort eller bortadoptere det, kunne det sidste dog være bedre. Dermed sætter man hende jo netop i den situation, at hun føder børn til andre.

Men jeg vil gerne sige, for at der ikke skal være nogen misforståelse, at hr. Karlskov Jensen ikke skal tro, at abort heller for mig er et mål i sig selv. Det kan det aldrig nogen sinde være. Det må da være helt naturligt at søge at motivere de fleste kvinder til at gennemføre deres svangerskab. Det tror jeg godt vi kunne blive enige om. Vi må bare erkende forholdene, som de er.

(Kort bemærkning).

**Karlskov Jensen:** Bare for klarheds skyld: hr. Falk Hansen siger, at jeg skulle have talt om en kvinde, der havde født 4 børn og nu også har født det 5. Det er naturligvis i det tilfælde, at en kvinde har født 4 børn og er gravid med det 5., at der kan være tale om, at hun søger svangerskabsafbrydelse og i forbindelse dermed bliver oplyst om de sociale hjælpeforanstaltninger, der står til hendes rådighed, og da kunne man også

inddrage det spørgsmål. Nu er man jo lig ved at gøre en bisætning i mit første indlæg til noget helt centralt, for jeg sagde i mit første indlæg, at det er noget, der kun heel periferisk tangerer disse spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Falk Hansen:** Jeg bliver nødt til at gøre hr. Karlskov Jensen opmærksom på, at jeg til fulde havde forstået det eksempel, som blev fremført med de 4 børn og det 5. undervejs. Jeg har aldrig forestillet mig at lave aborter på fødte børn.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Skovmand har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for europæiske markedsanliggender at stille følgende spørgsmål:

„Hvilke skridt agter ministeren at tage for at oplyse folketinget og den danske befolkning om de krav til EF-medlemsstaternes forfatning, som følger af Europadomstolens afgørelse, samt for at klarlægge, i hvilket omfang det vil være muligt for Danmark uden grundlovsændring at opfylde Europadomstolens krav?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 26. maj, kl. 11 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Tilsyn, refusion, forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om sommerhuse og camping m. v.