

[Arne Larsen.]

lovforslaget velkommen og vil selvfølgelig også give vor tilslutning til dets gennemførelse.

Der er dog et enkelt problem, som jeg gerne vil omtale her på falderebet, selv om jeg er klar over, at der måske ikke i dag kan gives fuldgyldig besked om problemet. I henhold til lovforslaget skærpes bestemmelsen om dusør, idet den nu også skal gælde på værelsesområdet, hvad den ikke tidligere har gjort. Jeg tror, man skal hilse dette med tilfredshed. Men vi har fået en henvendelse herom fra det, der kalder sig Samarbejdsudvalget for uddannelsessøgende i Odense, og fællesindstillingsudvalget, altså institutioner, som formidler boliganvisning for unge studerende dels gennem de såkaldte fællesindstillingsudvalg vedrørende kollegier, dels ude på det private værelsesmarked; og i henhold til bestemmelsen i § 1, nr. 5, i forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Om forbedringer m. v.) forbyder vi faktisk disse gode institutioner, som jeg vil kalde dem, at få dækket deres udgifter ved opkrævning af et eller andet gebyr for anvisning af værelser. De har henvendt sig i boligministeriet og fået den forklaring, at de enten kunne anmode kollegieselskaberne om at få deres udgifter delvis dækket eller ansøge den lokale politimester om tilladelse til at foretage erhvervs-mæssig udlejning af værelser gennem mellemmand og så eventuelt aftale en eller anden takst for en sådan service. Der er vel næppe nogen af disse ordninger, som er helt tilfredsstillende for de unge, og derfor vil jeg gerne spørge boligministeren, om ikke det var muligt, at de studerende gennem en forhandling med boligministeriet kunne få løst deres problemer, i hvert tilfælde hvad angår kollegieværelsesudlejningen; det må rent administrativt kunne løses på en eller anden måde. Med hensyn til det private værelsesmarked er det måske noget andet, dér skal man måske have en politimestergodkendelse, men det skulle vel i og for sig ikke være noget større problem. Jeg vil i hvert tilfælde gerne bede om, at ministeren på det område, hvor han er i stand til at hjælpe de unge studerende med at få klarlagt dette problem, er imødekommende og gør, hvad han kan, for at løse dette problem.

Med disse få bemærkninger skal jeg tilsige mit partis velvillige indstilling og meddele, at vi vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Boligministeren (Helge Nielsen): Må jeg først meddele, at vi under forudsætning af, at de stillede ændringsforslag til lovforslaget om midlertidig regulering af boligforholdene. (Om forbedringer m. v.) vedtages, trækker lovforslaget om ændring af § 33 i samme lov tilbage, idet det er indarbejdet i det førstnævnte lovforslag.

Må jeg i anledning af hr. Svend Jakobsens bemærkninger understrege, at også jeg har troen på, at ejerne med de bestemmelser, som nu forhåbentlig vedtages, vil søge at bringe deres ejendomme op til en højere standard, end det i dag er tilfældet. Jeg er næsten overbevist om dette og deler ikke den skepsis, som er kommet til udtryk fra øvrige ordførere her i dag.

Det er, som om man i debatten har koncentreret sig om det ene af problemerne, nemlig spørgsmålet om modernisering og afskaffelse af fuldmodernisering, og slet ikke har taget hensyn til, at der her er gennemført et princip, som grundejerne igennem årene helt fra 1966 har fremsat stærke ønsker om at få gennemført, nemlig muligheden for at anvende disse midler til genopretning. Det er jo netop til genopretningen, der kan anvendes de mange penge, det er netop her, de virkelig kan gøre nytte i den ældre boligmasse, således at denne ikke forfalder og står og ser farlig ud.

Jeg kan minde om, at da man i 1966 forhandlede om disse ting med grundejerne, var grundejerne indstillet på at bruge disse midler til genopretning uden nogen kompensation i form af huslejeforhøjelser. Lovforslaget her går altså videre end til det, grundejerne i 1966 ønskede, men dengang ikke fik flertal for i folketinget. Da ville man ikke vide af at bruge disse penge til genopretning, men henviste til de lejeforhøjelser, der skete, og hvoraf 25 pct. skulle gå til denne vedligeholdelse. Jeg har altså erkendt, at disse 25 pct. i dag ikke slår til, og vi har åbnet for den kasse, som grundejerne i sin tid ønskede åbnet, men det går man fra venstres, konservativ og radikal side også imod i dag. Det er lidt overraskende, men