

[Christophersen.]

kommer vi til at stå med et forslag, som indeholder det principielt rigtige — og det er jo også derfor, vi siger ja til det forslag, som boligministerens kollega finansministeren har fremsat om at overføre administrationen til boligministeriet — med et lovforslag, der vil indeholde det principielt rigtige, at vi nu flytter administrationen af byggegodtgørelsen derover, hvor den hører hjemme, nemlig i boligministeriet, at vi altså erkender, at vi her har med en støttelovgivning at gøre, men samtidig står vi med et lovforslag, som ikke længere er forbrugsneutralt i samme omfang som tidligere, men et lovforslag, hvor vi får et differentieret støttesystem. Derom vil jeg sige, at jeg mener, det havde været langt mere hensigtsmæssigt også med henblik på den langsigtede boliglovgivning, som vi jo alle er enige om at vi har et behov for, såfremt man havde ventet med denne revision. For jeg kunne meget vel forestille mig, at de beløb, der ligger i denne byggegodtgørelse, kunne være en af nøglerne til en løsning af de boligpolitiske problemer på længere sigt. Derfor mener jeg ikke, det er særlig fornuftigt, at man nu vil forvandle den forholdsvist neutrale godtgørelse til et differentieret støttesystem, et støttesystem, som vi samtidig, som hr. Bendix beskrev det, har vores alvorlige tvivl om kan administreres efter hensigten. Jeg skal heller ikke bilægge det med eksempler, men jeg tror, at også ministeren er klar over det problem, som vi taler om. Jeg erindrer i hvert tilfælde, at ministeren tidligere har givet udtryk for, at han også kunne se dette problem.

Med disse ord skal jeg blot konstatere, at vi altså har til hensigt at undlade at stemme om ændringsforslagene, og at vi også ved lovforslagets tredje behandling vil undlade at stemme, for så vidt angår de nye regler for godtgørelsens beregning, mens vi vil stemme for forslaget om overførelse af administrationen fra finansministeriet til boligministeriet.

**Dahlgaard:** Det radikale venstre kan tiltræde lovforslag nr. 196 om ændring af merværdiafgiftsloven. Derimod vil vi undlade at stemme om ændringsforslagene til lovforslag nr. 191 om ændring af lov om boligbyg-

geri, ligesom vi ved tredje behandling vil undlade at stemme om dette lovforslag.

Jeg gav ved første behandling udtryk for, at det i og for sig er sympatisk at differentiere tilskuddene på en måde, der tilgodeser de mindre boliger noget mere end de store. Jeg udtalte, at særlig inden for parcelhusbyggeriet ville det være en fremgangsmåde, som på ønskelig måde virkede modsat de gældende regler, hvorefter støtten i form af skattefordele er størst for dem, der har råd til at have de store huse.

Jeg vil gerne i forbigående indskyde, at i denne bemærkning ligger der også, at jeg ikke er enig med hr. Christophersen og fru Clara Munck, hvis de under den tidligere ordveksling med boligministeren her i dag om parcelhusspørgsmålene har villet give til kende, at de ikke kan se, der er parcelhusproblemer i forbindelse med den samlede boligpolitik. Det kan vi i det radikale venstre.

Mit parti har stadig den opfattelse, at tanken om at erstatte momsrefusionen med en differentieret m<sup>2</sup>-tilskudsordning er bedst motiveret i relation til parcelhusbyggeriet. Derimod ligger det jo efter forhandlingerne i folketingets boligudvalg nogenlunde klart, at den differentierede m<sup>2</sup>-tilskudsordning kun har fornuftig mening i relation til etagebyggeriet, hvis man gennemfører detaljerede regler for kalkulation af lejen for de enkelte lejligheder i nybyggeriet, sådan at man derigennem sikrer, at m<sup>2</sup>-tilskuddene netop kommer de lejligheder til gode, som de tager sigte på. Den differentierede m<sup>2</sup>-tilskudsordning vil logisk trække andre komplicerede ordninger på boligområdet efter sig, og det må vi fra mit partis side på nuværende tidspunkt advare imod.

Hr. Svend Jakobsen siger, at denne betragtning kun har fuld gyldighed, når det drejer sig om det private etagebyggeri, og dér er det jo i hvert fald rigtigt. Jeg tror, at hvis man bad boligministeren om at drage omsorg for, at man nøje sikrer sig, at inden for det almennyttige byggeri endte disse m<sup>2</sup>-tilskud udregnet på lejebasis netop ved de lejligheder, som det drejer sig om, så ville han blive ked af det, for det ville blive en besværlig opgave, og den ville i øvrigt være i direkte modstrid med, hvad boligministeren