

[Bendix.]

måde, at vi havde dette problem oppe i udvalgets behandling af spørgsmålet på et sent tidspunkt, og vi konfronterede boligministeren med spørgsmålet om, hvordan man nu kunne sikre sig, at denne tilskudsordning kom den boligtype og den boligstørrelse til gode, som man faktisk sigtede efter at støtte, og dér kunne vi ikke fra ministerens side få nogen sikkerhed for, at der rent faktisk ville ske en økonomisk lempelse for den type af boliger, som ministeren sigtede imod at lempe økonomisk for. Jeg vil gerne gå nærmere ind på dette med et eksempel, hvis det er sådan, at det er vanskeligt at forstå, men det kan vi jo gemme til næste omgang.

For lige at sammenfatte dette vil jeg sige, at vi anerkender de besparelsesbestrebelselser, der ligger her. Men vi betragter dette som et led i den samlede boligpolitiske pakke, som vi er uenig i og utilfreds med, og vi kan altså ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, og vi vil afholde os fra at stemme om de ændringsforslag, der er stillet.

Jeg vil godt tage et enkelt spørgsmål op, som sigter lidt frem. Det er jo sådan, at ministeren for tiden er i gang med en boligpolitisk strip-tease: flig for flig løftes sløret for den boligpolitik eller for de herligheder, som boligministeren forestiller sig vi skal skabe på det boligpolitiske område, og også i denne sammenhæng har ministeren jo åbnet lidt for posen — ikke i denne diskussion, men ved en udtalelse til et dagblad, tror jeg det var. Jeg forstår, at boligministeren har tanker om, at momsrefusionen i det hele taget skal afvikles i løbet af en eller anden kortere eller længere årrække, og jeg har også forstået, at boligministeren forestiller sig, at de penge, som så kan vindes, skal nyttiggøres i den statslige bolig- og byggefond. Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, om ministeren over for folketinget vil have ulejlighed med at afsløre en lille smule mere, end der er gjort på dette tidspunkt. Jeg synes, at det sådan set allerede i denne sammenhæng kunne have en vis interesse at få ministeren til at uddybe, hvilke mere langsigtede betragtninger ministeren gør sig på dette område.

Christophersen: Hr. Bendix har heroppefra givet en fyldestgørende fortolkning af

mindretallets udtalelser i betænkningen, om den væsentlige årsag til, at vi ikke kan medvirke til gennemførelse af lovforslag nr. 191, heller ikke i den form, det får, såfremt ændringsforslagene bliver vedtaget, nemlig at det er en del af den samlede boligpolitiske løsning, som ministeren har fremlagt, og som vi ikke tror vil virke efter sin hensigt. Men jeg vil godt knytte et par bemærkninger yderligere til de ændringsforslag, som ministeren har stillet, og som man ønsker vi skal tage stilling til her ved anden behandling.

Vi forstår selvfølgelig udmærket ministerens motiv til at stille disse ændringsforslag; det er hans kollega økonomi- og budgetministeren, som har konstateret, at udgiftspolitikken også på dette område har et behov for at blive bremset op. Men jeg må alligevel sige, at det er uenigt og lidt mærkelig måde at ville gennemføre besparelser på. Nu har man først samlingen igennem fremsat en lang række uhyre udgiftkrævende forslag på det boligpolitiske område; så konstaterer man et behov for at spare, og det vil man så prøve at realisere på et af de sidste eller måske det allersidste af de udgiftkrævende forslag.

Jeg sagde allerede ved førstebehandling, at netop denne låneordning var et af de mere sympatiske træk i den boliglovgivning, som ministeren har ønsket at lægge navn til. Jeg vil i hvert fald sige, at den kan være bedre end en række af de andre ting, som ministeren uden særlig interesse for udgiftskonsekvenserne har foreslået og fået gennemført i løbet af foråret. Derfor vil jeg sige, at det er ændringsforslag, hvis motiv man selvfølgelig må acceptere, men som forekommer for frit svævende i luften til, at man kan forvente, at vi uden videre skal stemme for dem, blot fordi de kan dække sig ind under betegnelsen besparelser. Det rigtige måtte have været, såfremt regeringen allerede på et tidligt tidspunkt havde gjort sig klart, inden for hvilke udgiftsrammer dens boliglovgivning kunne holde sig. Derfor må jeg altså skuffe hr. Svend Jakobsen med, at selv om disse ændringsforslag nu foreligger, vil mit parti ikke medvirke til deres gennemførelse.

Må jeg så gøre et par bemærkninger om lovforslaget, sådan som det kommer til at se ud, såfremt ændringsforslagene vedtages: Så