

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg beklager endnu en gang at måtte bede om så meget ro i salen, at vi nu kan høre indenrigsministeren.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Jeg vil allerførst sige tak for et hurtigt udvalgsarbejde. Jeg vil samtidig sige, at jeg er helt enig med den socialdemokratiske og den radikale ordfører, heller ikke jeg kan anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget, som SF har stillet. Hvis man vedtog et sådant ændringsforslag, ville der være tale om en afgjort favorisering af militærnægtere i forhold til andre.

Jeg vil gerne sige — og det gælder både hr. Lowzow og hr. Arne Christiansen, som for deres partiers vedkommende ikke kan anbefale at stemme for lovforslaget — at der fra min side er tale om en rimelighedsbetragtning. Man kan altid diskutere, hvor langt man skal gå, men jeg synes nok, at man her er kommet et stykke hen ad vejen.

Til hr. Westergaard Andersen vil jeg gerne sige, at jeg skal ikke kommentere, hvorvidt jeg er modig eller ikke modig, men jeg vil bare gøre hr. Westergaard Andersen opmærksom på, at når han selv fremhæver, at de få skaber uroen og mistilliden til militærnægterne, så er dette lovforslag i hvert fald ikke noget, der er bestilt af den overvejende del af befolkningen, men et som jeg selv har syntes, det var rimeligt at fremsætte ud fra en rimelighedsbetragtning.

Jeg er helt enig med hr. Westergaard Andersen i, at militærnægterproblemerne, og herunder tjenestetiden må tages op i forbindelse med ordningen af vores forsvar, og det er klart, at sættes tjenestetiden ned her, får det også relation til militærnægterne.

Jeg skal i øvrigt ikke gøre nogen bemærkninger til hr. Frandsen. Jeg har ved første behandling givet udtryk for min indstilling til problemerne i øvrigt.

Poul Nielson: Hr. Lowzow fremdrog forsvarsministerens udtalelser om, at det stigende antal nægtere udgør et reelt problem for det danske forsvar i fremtiden. Det er da i hvert fald givet, at der er et reelt problem i det i den forstand, at vi ikke på noget tidspunkt vil kunne indrette det danske forsvar uden at måtte tage hensyn til holdningen i befolkningen til værnepligtsbegrebet som

sådan. Der er grænser for, hvordan vi kan styre tingene på det punkt.

Så kan vi i øvrigt få lang tid til at gå med at diskutere, hvem det er, der i denne sag har rakt fanden lilefingeren. Vi må nok erkende, at det er noget, vi er nogenlunde fælles om at have gjort, og at vi derfor i denne sag har en vis fælles interesse i, at der bliver skabt administrativ og lovgivningsmæssig basis for, at vilkårene for militærnægterne kan fastsættes på en afbalanceret måde ud fra de vilkår, som vi, når vi får en ny forsvarsordning, finder frem til for de værnepligtiges vedkommende. Det er det, dette lovforslag også giver mulighed for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 125 stemmer mod 16.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om svangerskabshygiejne og fødselshjælp.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 200) findes i tidenden sp. 4824, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1883).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udøvelse af jordmodergering.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 201) findes i tidenden sp. 4824, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1883).