

[Orla Møller.]

kunne meddele ejere af bestemte ejendomme inden for et sommerhusområde. Der er kommet et ændringsforslag, som principielt giver kommunerne pligt og ret til at meddele dette påbud om udnyttelse af en sådan ejendom. Men det er samtidig bibeholdt, at ministeren i tilfælde, hvor det er af væsentlig betydning for udviklingen i en hel egn, kan gribe ind og være med til at meddele et sådant påbud. Dette skal i så tilfælde ske med tilslutning fra det pågældende amtsråd. Jeg mener, der med dette er opnået noget særdeles vigtigt. Det er en henstilling fra Kommunernes Landsforening, der ligger bagved, og som har bevirket, at udvalget har fået den opfattelse, at det vil være rimeligt, at det led i administrationen, der har problemerne inde på allernærmeste hold, får ret og pligt til at meddele et sådant påbud, men at det naturnødvendigt også, hvor der er tale om større principper, hvor der er tale om udviklingen i en egn som helhed, bliver muligt at fastholde en landsstyring af udviklingen. Jeg synes, det er et, for at sige det på den måde, særdeles godt kompromis, der er kommet ud af det, og som nu står i ændringsforslaget.

I de to andre lovforslag, der drejer sig om erhvervelse af fast ejendom til fritidsformål og by- og landzoneloven, er der også tale om en tydeliggørelse med ændringsforslagene. Det drejer sig for det første om forkøbsret og ekspropriation. Der er i ændringsforslagene hentet præciseringer frem fra bemærkningerne til lovforslagene. Nu er det blevet sådan, at de ejendomme, der kan pålægges forkøbsret, er så tydeligt bestemte, at ingen behøver at nære ængstelse for, at man ønsker på urimelig måde at gribe ind i menneskers ejendomsret, men det er også klart præciseret, at man af hensyn til en udvikling og en planlægning har muligheden for ved hjælp af forkøbsret og ekspropriation at gribe ind på disse områder. Jeg tror, at den tydeliggørelse, der her er tale om, har været en medvirkende årsag til, at vi er nået frem til fuld tilslutning til disse bestemmelser.

Vedrørende ekspropriationsretten for det offentlige foreslås en tydeliggørelse af, at den gælder de steder, hvor man kan pålægge forkøbsret. Jeg skal ikke gå ind i detaljer om, på hvilke steder dette er; jeg skal bare oplyse, at der er et enkelt problem i denne

forbindelse, som udvalget bliver nødt til at tage stilling til, inden vi kommer til tredje behandling: spørgsmålet om, hvilke grundstørrelser i landzone der eventuelt kan blive tale om. Men det er ikke et problem af større rækkevidde.

Når det drejer sig om ændringsforslaget til forslag til lov om ændring af lov om by- og landzoner, er der tale om at få fastlagt principperne for en ændring af den almindelige kompetencefordeling på disse områder, og her får ministeren en mulighed for at gribe ind i sager af mere vidtrækkende betydning. Jeg anser det for at være meget væsentligt, at vi her har fået slået fast, at drejer det sig om anlæg, der f. eks. berører mere end ét amt, f. eks. højspændingsledninger, så har vi ment det rimeligt fra udvalgets side at sige, at her må ministeren have mulighed for at gribe ind. Når det drejer sig om anlæg af større fabrikker, hotelbyggeri osv. i landzonen, må ministeren også have mulighed for at være med i denne planlægning. Jeg tror, det er noget meget væsentligt, der er fastlagt herved. Der er i hvert fald ikke tale om, at man på urimelig måde griber ind i den ellers normale og rigtige kompetencefordeling.

Der er to ændringsforslag, som socialdemokratiet vil stemme imod. Det ene er et ændringsforslag fra de konservative, nemlig ændringsforslag nr. 6 til forslag til lov om sommerhuse og camping m. v. I lovforslagets § 5, stk. 2, bestemmes det, at en ejendomsbesidder i tilfælde af, at han ikke overholder det påbud, der er givet om udnyttelse af en bestemt ejendom, kan få sin ejendom eksproprieret. Her har man fra konservativ side ønsket at sætte en anden bestemmelse ind, der går ud på, at der i så tilfælde skal betales bøde. Jeg skal ikke argumentere ret langt mod dette ændringsforslag, blot gøre opmærksom på, at der allerede i selve lovforslaget er tale om, at bødeforlæg kan bruges i tilfælde af, at man ikke retter sig efter de generelle principper, samt sige, at jeg har den overbevisning, at det ikke ville være tilstrækkelig effektivt, hvis man fulgte de konservatives ændringsforslag.

Det andet ændringsforslag, vi må stemme imod, er stillet af venstre, konservative og radikale i fællesskab. Det er ændringsforslag nr. 1 til forslag til lov om erhvervelse af fast ejendom til fritidsformål. Det drejer sig om