

[Albertsen.]

skelig situation, og det er der ingen af os, der overhovedet har villet tage ansvaret for. Det er altså også det, der giver sig udslag i, at alle uanset holdning til EF-medlemskab er enige om, at hvis vi bliver medlem, bør vi have dette princip, og hvis vi ikke bliver medlem, bør vi ikke have det. Der er ikke tale om, at man dermed, om jeg så må sige, har nedvurderet det. Man har blot sagt, at det ikke var hensigtsmæssigt, og det synes jeg nok er det, der skal stå tilbage i diskussionen om dette.

**Valbak:** Må jeg først komme med en bemærkning til hr. Kurt Brauer. Jeg tror, hr. Kurt Brauer skal overlade til os andre, at fortolke, hvad vi lægger i ordet „hensigtsmæssigt“. Jeg vil gerne sige for mit vedkommende, at når vi er gået med til at skrive „ikke hensigtsmæssigt“, ligger der naturligvis deri, at vi ikke anser det for hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at tage stilling til et problem, som ikke foreligger. Det må komme, hvis det viser sig, at vi kommer i den situation, hvor vi på ny skal til at undersøge sagen.

Jeg er glad for, at hr. Albertsen tog sig i det, da han kom ind på dette med de 300 mill. kr. i relation til dette lovforslag. Vi kan nu slå fast, at det ikke vil koste 300 mill. kr. at klare problemet for den gruppe kvinder og andre i området 6.000-9.000 kr.s ekstraindkomster.

Ministeren sagde: de får ikke mindre ud af det, end de får i dag. Vi har nu i et svar på et spørgsmål til ministeren fået at vide, at nogle i dag kommer til at beholde 7 kr. af en ekstra fortjeneste på 100 kr., hvor de pågældende tidligere beholdt 24 kr. Jeg finder, at det er en forskel.

Må jeg videre sige til ministeren: jeg talte ikke om dispensation i relation til lovforslaget som helhed. Jeg talte om, at der var et ændringsforslag, som ikke er fremlagt for folketinget, men er gået direkte i socialudvalget, og dette forslag er først kommet ind i sammenhængen, jeg tror en gang hen i april-maj måned.

Må jeg i øvrigt til sidst sige tak til ministeren for oplysningen om den lempelsesadgang, der er for de kvinder, jeg nævnte et eksempel på. Jeg er sikker på, at der var brug for den oplysning.

**Kurt Brauer:** Hr. Albertsen mente, at der burde stå noget andet tilbage i denne diskussion end det, som hr. Albertsen åbenbart følte der stod tilbage, efter at jeg havde været på talerstolen. Hr. Valbak mente, at jeg burde overlade til hr. Valbak selv at fortolke, hvad der ligger i ordet „hensigtsmæssigt“. Jeg vil blot sige, at jeg meget nødig vil begive mig ind på hr. Valbaks gebet og forsøge at lægge ham noget i munden, som han ikke har udtalt, men jeg bliver nødt til at sørge for, at det, der står tilbage efter diskussionen, bliver et klart citat fra udvalgsbetænkningen. Jeg citerer fra betænkningens side 2:

„Udvalget finder det ikke hensigtsmæssigt at gennemføre optjeningsprincippet i dansk pensionslovgivning, hvis Danmark ikke bliver medlem.“

Der står meget klart efter min opfattelse, at man her udtaler sig om et princip, som man ikke vil have ind i dansk pensionslovgivning, imedens hele betænkningen er et udtryk for, at det bliver vi nødt til at indføre, hvis vi kommer ind i De europæiske Fællesskaber. Så har jeg ikke lagt nogen som helst en fortolkning i munden, som de ikke selv har tilsluttet sig her i betænkningen. Det ville jeg gerne have stået tilbage efter denne andenbehandling.

**Simonsen:** Jeg vil gerne, som hr. Valbak gjorde det, fastslå, at hvad hr. Kurt Brauer lægger i denne fortolkning, det må blive hr. Kurt Brauers egen sag. Vi andre har vore fortolkninger, og hvis hr. Kurt Brauer lagde mærke til, hvad jeg sagde i min ordførertale her, vil han vide, at jeg netop fulgte op, hvad hr. Albertsen sagde om, at vort pensionssystem ikke er solidarisk, set med internationale øjne. Der er noget paradoksalt i, at mennesker, der kommer fra andre lande, uanset medlemskab af EF eller ej, og opholder sig og tjener penge her i landet i 10 år og bidrager via deres skatter osv. til en pension, ikke får andel i den. Det er lige så forkert i og for sig, at mennesker kan rejse her fra landet, når de er 15 år, og komme tilbage, når de er 66, og få den fulde pension. Det er ikke et system, det er realistisk at opretholde. Derfor er min definition af begrebet „hensigtsmæssigt“ i denne forbindelse en anden end hr. Kurt Brauers, og det tror jeg de øvrige partier kan give tilslutning til,