

[Nathalie Lind.]

som 300 mill. kr., der her foresvæver os. Der var måske i nødsfald andre veje at klare dette spørgsmål på. Det, der interesserer mig, er, at her begås der en uretfærdighed over for en vis gruppe mennesker, og denne uretfærdighed ønsker vi fjernet hurtigst muligt.

Hr. Albertsen var, forstod jeg, inde på, at man heller ikke kunne bruge ubegrænsede midler til at løse et skatteklemmeproblem, for det var jo penge, man brugte til fordel for pensionister med ganske gode indtægter, pensionister med stigende indtægter ved siden af pensionen. Jeg kan være enig i, at når man vil klare en skatteklamme for pensionister, bliver det jo altid udelukkende for mennesker, som har stigende indtægter, det bliver ikke for de mindstbemidlede pensionister. Det ligger i selve opgaven. Men jeg vil sige til hr. Albertsen, at hvis man synes, at de enlige, som har ekstraintægter fra 6.000 til 9.000 kr., er så vældig godt stillet, at man kan tillade sig endda at forringe deres stilling i forhold til i dag, vil jeg pege på, hvordan forholdet er ifølge de tabeller, vi har fået for ægtepar over 67 år og for samgifte med de tilsvarende disponible sideindtægter; her er forholdet det, at deres stilling forbedrer man i dag. Så kan man lige så vel spørge, om det er rigtigt, at ægtepar ikke går ned, men stiger i de bedste tilfælde ved stigende indtægter med 261 kr. Jeg har svært ved at acceptere, at den enlige må finde sig i at gå ned i værste tilfælde fra 24 til 7 kr. af det, man får ud af at tjene 100 kr. mere. Vel sker der ikke et fald i den disponible indtægt, siger ministeren. Nej, men ved stigende indtægt bliver resultatet 7 kr. ud af 100 kr. Det er det problem, vi under den ene eller den anden form ønsker løst, før vi går ind for yderligere almindelige forhøjelser af pensionerne.

**Albertsen:** Det er ofte sådan, når man diskuterer ting, hvor man er enig om de 95 pct., mens der er lidt divergenser om de sidste 5 pct., at det er debatten om divergenserne, der kommer stærkest ind i billedet. Det er altså også det, der sker her. Det reelle er, og det er hele udvalget enig om, at opsplitningen og ændringen af nedslagsreglerne for pensionstillægget betyder, at vi

overfører 300 mill. kr. til pensionisterne og forbedrer forholdene for alle, der har supplerende indtægter, med undtagelse af et meget lille tal. Det er helt klart en utilsigtet virkning, men den har rent teknisk ikke kunnet klares på anden måde for nærværende. Det er den lille gruppe af enlige, der, når de tjener fra 6.000 og indtil 9.000 kr., får en ringere status, end de har i øjeblikket. Ingen har ønsket det, men rent teknisk har vi ikke kunnet finde anden løsning for nærværende.

Vi er enige om, det synes jeg også vi skal understrege, at dette begrænsede problem skal klares. Vi er lidt uenige om formen, om det er noget, der skal løses forud for alt andet. Her kan jeg ikke bare mig for at gentage, at hvis man havde gjort det, som man nu i nogen grad lægger op til, nemlig at man havde taget en del af de 300 mill. kr., som vi for nylig bevilgede til samme gruppe . . . ja, de 300 mill. kr. blev bevilget til dem, der slet ingen ekstraintægter havde, men også til dem, der havde ekstraintægter, dog for det store tals vedkommende dem der vel ikke har så forfærdelig mange supplerende indtægter — det er erkendt med den kommentar, som fru Nathalie Lind kom med. Der er ikke tale om, at jeg synes det er kæmpeindtægter, det har jeg overhovedet ikke sagt eller tilsigtet. Men jeg har sagt, at det er ikke dem, der er dårligst stillet.

Lad os nu glæde os over, at vi løser langt de fleste problemer. Lad os glæde os over, at vi er enige om også at løse det problem, der bliver tilbage. Jeg har forstået på ministerens tilsagn her i dag, at det vil blive løst, når vi har midler dertil. Vi er også klar over, at det ikke er de 300 mill. kr., der skal til. Jeg nævnte det kun, fordi der var tale om, at hvis man helt skulle afskaffe disse regler, ville det komme til at koste det. Vi har ikke fået tal for det specielle problem, vi her taler om.

Så vil jeg gerne lige sige til ordføreren for SF med hensyn til bemærkningen om, at man ikke har fundet optjeningsprincippet hensigtsmæssigt, at jeg ikke mener, det deraf afledes, at så er der tale om en forringelse. Dette at indføre dette princip, er rigtigt, både menneskeligt og samfundsmæssigt, og korrekt i forhold til vores forpligtelser, når eller hvis vi bliver medlem af EF. Ellers ville vi bringe os selv i en meget van-