

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Stæhr Johansen* til ministeren for kulturelle anliggender:

„Med hvilken ret har Danmarks radio aflyst tv-transmissionen fra fodboldlandskampen Rumænien-Danmark?“

Skriftlig begrundelse.

Fodboldlandskampen Rumænien - Danmark er afgørende for, om Danmarks landshold kan deltage i de olympiske lege. I månedsvis har alle landsholdets bestræbelser gået ud på at møde velforberedt til denne kamp, og to millioner danske ville have set den i tv på søndag, hvis transmissionen ikke var blevet aflyst. På denne baggrund finder jeg det urimeligt, at Danmarks radio har reageret så skarpt.

Jeg er klar over, at der findes visse normer for opstilling af tv-reklamer, der kun tager sigte på en enkelt sportsbegivenhed. Men når man tager hensyn til, hvad vi ellers har set af reklamer fra f. eks. Europatransmissioner fra sportsbegivenheder i andre lande, er det øjensynligt, at andre ikke er så fintfølelse som vi.

Det er uforståeligt, at den kendsgerning, at nogle firmaer fra et land med frit forbrugsvalg stiller reklamer op i et statssocialistisk land, skal resultere i, at danske seere går glip af en af årets største sportsbegivenheder.

*Stæhr Johansen*: Jeg havde i og for sig overvejet at trække spørgsmålet tilbage, da man jo havde den meget vellykkede transmission i søndags fra fodboldkampen i Bukarest. Alligevel har jeg gerne villet opretholde det, fordi der ligger noget principielt i det. Vi går jo ind til en sommer, der vil høre til de hede, når det drejer sig om sport, qua olympiaden. Det problem, der er rejst her angående danske firmaer, der reklamerer på et stadion, kunne give anledning til vanskeligheder efter den afgørelse, som man en overgang havde truffet i Danmarks radio. Jeg vil altså gerne stille dette spørgsmål, fordi jeg mener, det interesserer så mange mennesker her i landet, som interesseret følger disse sportsbegivenheder, der jo har et meget, meget stort seertal — og med rette.

Jeg ved, at man fra Danmarks radio ved afgørelsen har henvist til, at man med EBU

har en aftale om, at der ikke må bringes engangsreklamer, og det må man forsøge at forhindre. Jeg vil gerne rette det direkte spørgsmål til ministeren, om han mener, at det er en juridisk bindende aftale, eller det blot er en henstilling, som man selv har lov til at fortolke. Det er ganske afgørende, for så står man jo nogenlunde frit med hensyn til den bestemmelse, man vil træffe. Jeg vil nemlig tro, at EBU har indført denne bestemmelse, fordi man vil beskytte de tv — og det er praktisk talt alle tv undtagen Skandinavien og Belgiens — som har et indtægtsgrundlag via reklamerne. Men netop vi, der ikke har noget indtægtsgrundlag via reklamerne, må derfor have en lettere stilling, og mit spørgsmål er altså: hvordan vil situationen blive med de mange transmissioner i sommerens løb? Kan der også komme hindringer her? Jeg vil være ængstelig ved, at man følger den stramme fortolkning, som det er mit indtryk at radioen og tv har fulgt i det tilfælde.

*Formanden*: Spørgsmålet vil blive besvaret af undervisningsministeren.

*Undervisningsministeren (Knud Heinesen)*: Når der forud for transmissionens gennemførelse i Danmarks radio var blevet truffet beslutning om ikke at gennemføre denne, skyldtes det, at Danmarks radio i kraft af sit medlemskab af Den europæiske Radiounion, EBU, er forpligtet til at følge de bestræbelser, der fra EBU's side udfoldes for at undgå visning af reklamer, der opstilles med den konkrete transmission for øje. Efter at Danmarks radio havde fået vished for, at de reklamer, der var blevet opstillet på stadion i Bukarest, ville blive fjernet inden transmissionen, gennemførtes denne som oprindeligt planlagt.

Jeg skal til hr. *Stæhr Johansen*'s supplerende spørgsmål om, hvorvidt Danmarks radio er juridisk forpligtet til at følge disse regler, sige, at det drejer sig om en vedtagelse i Den europæiske Radiounion, at der næppe kan knyttes sanktioner til en overtrædelse af denne vedtagelse, men at vedtagelsen følges af de vesteuropæiske lande som en altovervejende hovedregel. Det er rigtigt som antydnet i den skriftlige begrundelse, at der kan anføres undtagelser, men det forhold, at andre lande misligholder interna-