

[Jens Foged.]

og som finansministeren citerede her fra tingets talerstol, kan vi tiltræde. Vi finder det værdifuldt, når der kan opnås et positivt tilsagn, og lovforslaget her bringer os næppe hurtigere til målet, end udvalgets betænkning i øvrigt giver mulighed for.

Vi skal derfor fra venstres side anbefale spørgsmålet til fortsat behandling i skat- teudvalget.

Lütken: Det ligger sådan, at der i forvejen i lovgivningen er en klageinstans. Forskudsregistrators afgørelse kan påklages til ligningskommissionen. Nu er det også sådan som allerede af finansministeren fremhævet, at i udvalgsbetænkningen er der et klart tilsagn fra finansministerens side om, at han vil tage problemet om at inddrage skatterådene som klageinstans op til behandling, og der er ingen i udvalget, der kan have nogen grund til at tro, at dette ikke er et virkelig reelt tilsagn.

Derfor synes jeg, det er lidt ubehageligt at stå med dette lovforslag. Der er i befolkningen ofte en fornemmelse af, at der er nogle sager, der er saglige, og andre, der er politiske. Men jeg synes, det er meget sjældent, man kommer ud for et tilfælde, hvor et lovforslag føres frem, der som dette så åbenbart kun har et politisk sigte. På baggrund af de realiteter, der er sket i sagen, er der reelt ikke noget grundlag for det. Jeg kan godt se, at det er muligt, man kan hente nogle vælgere fra nogle af de andre borgerlige partier. Det skal jeg ikke blande mig i, men i øvrigt erklære mig fuldstændig enig i det, der er sagt af finansministeren.

Bernhard Baunsgaard: Der er sagt nogle hårde ord om, hvorfor dette lovforslag er kommet frem nu. Jeg skal slet ikke deltage i vurderingen af, hvorfor det er kommet frem, men kun sige, at de radikale medlemmer af skatteudvalget helt tilslutter sig det, der blev sagt af hr. Jens Foged om, at det er meget væsentligt, at der er opnået enighed mellem i hvert fald det store flertal i udvalget og finansministeren om at tage problemet op, når vi får tid til det.

Jeg vil nok have lov til at sige så meget, at jeg ikke synes, det saglige grundlag for at fremsætte et lovforslag på dette meget sene tidspunkt i samlingen er helt i orden. Det

ville dog være rimeligt, at man spurgte om de erfaringer, skatterådene har haft, og om, hvordan de ser på at blive gjort til klageinstans, før man gennemfører det, ligesom det ville være rimeligt, når vi har så meget brug for kommunerne, at spørge: hvad siger I til det? Derfor synes jeg nok, der er brist i de saglige forudsætninger for forslaget, som det foreligger.

Må jeg så ikke lige sige, for at der ikke skal være nogen tvivl om det, at her er tale om en klageinstans for forskudsregistreringen. Der er ikke tale om en klageinstans for selve den endelige skatteansættelse, for den behandles på en helt anden måde. Der foreslås kun en klageinstans for forskudsregistreringen, det er det hele. Derfor kan jeg, sagt forhåbentlig ikke for hårdt, ikke forstå, at det har sådan en hast.

Ordføreren for forslagsstillerne (Lembourn): Jeg kan kun beklage, at ministeren ikke kan imødekomme vort forslag. Når ministeren siger, at det ikke er saglig muligt at gennemføre det, vil jeg ikke afvise, at der er tekniske og administrative vanskeligheder forbundet med det. Men når vi har fremsat lovforslaget, er det som en konsekvens af den meget store bemyndigelse, som ligger i kildeskatteforslagets § 54. Vi har ment, at når en minister får en så stor bemyndigelse, er det meget vigtigt for skatteyderen at have en klageinstans.

En opsættende virkning, som ministeren mener falder uden for, hvad vi normalt gør, har vi ment det rigtigt at føje ind, fordi det vil tvinge til en hurtig sagsbehandling, som jo er meget væsentlig i denne forbindelse.

Med hensyn til først at diskutere med kommunerne er det klart, at man selvfølgelig skal drøfte det med eksperterne; men man kan vel næsten på forhånd vide, hvad svaret vil blive. Jeg vil ikke gætte på, at det bliver positivt, og derfor har jeg den opfattelse, at det er folketingets sag at afgøre dette her.

Når vi har fremsat forslaget, er det, fordi det skal betragtes som en konsekvens af kildeskatteforslaget, som vi skal have til anden behandling på fredag, en konsekvens af, at vi nu går over til den generelle procentuelle forhøjelse, som efter vores opfattelse rummer en meget, meget stor bemyndigelse — også med de begrænsninger, som må komme