

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal efter henstilling lade det næste punkt udgå af dagsordenen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven [af Lembourn m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 236) findes i tillæg A. sp. 7819 fremsættelsen i tidenden sp. 6011).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Grünbaum): Egentlig hører drøftelsen af dette lovforslag sammen med kildeskattelovforslagets anden behandling senere i denne uge. I øvrigt finder jeg ikke anledning til at tage forslaget op til en mere seriøs omtale. Jeg synes ikke, det fortjener det. Alene bestemmelsen om, at en eventuel klage over forskudsansættelsen skal have opsættende virkning, således at skattemyndigheden uden videre må tilside-sætte forskudsansættelsen og ligeledes uden videre acceptere skatteyderens anbringender, hvorved en skatteyder vilkårligt vil kunne skaffe sig en skattekredit af ubestemt længde, siger ikke så lidt om det sagligt meget svage i dette forslag.

Jeg må tilstå, at de konservatives holdning i denne sag forbavser mig en hel del. Det var jo ikke de konservative, der fremførte tanken om en eventuel klageinstans. Det var hr. Jens Foged fra venstre, der gjorde det. Han har gentagne gange rejst dette spørgsmål her i tinget, også under den tidligere regering, men kunne altså ikke få en konservativ finansminister til at opfylde sit ønske. Nu har hr. Jens Foged rejst det igen under udvalgsarbejdet om kildeskatt-

ten, og den socialdemokratiske ordfører, hr. Hans Lund, har også været inde på en lignende tankegang. Jeg har givet tilsagn om at tage spørgsmålet op til en rimelig behandling, og jeg vil gerne have lov til lige at citere, hvad der står herom i den betænkning, der foreligger fra udvalget vedrørende kildeskatten, og som skal til behandling senere i denne uge. Der står:

„Under forhandlingerne i udvalget har man drøftet, om ikke skatterådene burde fungere som klageinstans for forskudsansættelserne. Spørgsmålet er rejst over for finansministeren, der har udtalt, at det vil blive taget op i forbindelse med overvejelser af de lokale ligningsmyndigheders fremtidige struktur og arbejdsopgaver. Herom forestår der forhandlinger mellem skattedepartementet, kommunerne og Skatterådsforeningen. Disse forhandlinger forventes tilendebragt inden 1. april 1973.“

Flertallet i udvalget har altså fundet det rimeligt og sagligt rigtigt at afvente resultatet af disse forhandlinger. Det burde de konservative også have gjort. De burde have valgt det sagligt rigtige. Jeg kan kun beklage de konservatives usaglige holdning og kan altså ikke gå ind for det foreliggende lovforslag.

Hans Lund: Det foreliggende lovforslag om ændring af ligningsloven er jeg ikke i tvivl om at de fleste af skatteudvalgets medlemmer vil opfatte som et reklamenumer, der kun har det ene formål at fremstille de konservative som skatteborgernes eneste sande venner og beskyttere. De forhandlinger, der er ført i folketingets skatteudvalg om en forbedring af klageadgangen i forbindelse med forskudsregistrering, har været politisk tværgående, og jeg er ikke sikker på, at det er de konservative, der skal have æren for, at spørgsmålet i det hele taget er rejst og nu muligvis bliver løst.

Spørgsmålet har for øvrigt været drøftet med finansministeren i et samråd, og jeg kan benytte lejligheden til at takke ministeren for den positive holdning og tilsagnet om, at problemet vil blive løst i forbindelse med de forhandlinger, som forestår de kommunale organisationer, Skatterådsforeningen og skattedepartementet imellem om strukturen af det kommende ligningsappa-