

[Ministeren for offentlige arbejder.]

hed med den form, udvalgsarbejdet har haft, og særlig med den form, mit lovforslag får efter dette meget grundige udvalgsarbejde. Jeg vil gerne også på justitsministerens vegne, idet han jo også er involveret, i det hele takke udvalget for dets indsats.

Mit lovforslag vil undergå ret omfattende ændringer i forhold til, hvad vi er vant til ind imellem herinde, og det er absolut ikke noget handicap. Man kan vist rolig sige, at en af de væsentligste er oprettelsen af udvalget, der skal modtage orientering om koncessionsgivningen. Dermed skabes ikke en ny praksis, for det er en praksis, vi kender fra en række af forureningsbekæmpelseslovene, som kan indeholde en række bemyndigelser, og det er i særdeleshed, for at blive inden for denne ressort, en praksis, vi kender for andre koncessioner, får så vidt angår Danmarks undergrund; lad mig lige nævne olien i Nordsøen, hvor ideen i og for sig er den samme. Forskellen er udvalgets omfang. Hvor vi i det ene tilfælde alene opererer med 5 udvalgsmedlemmer, opererer vi her, går jeg ud fra, med antallet for et almindeligt folketingsudvalg på 17 medlemmer. Men selve hovedtanken, der ligger bag, er den samme.

Derefter lidt om eneretsbevillingen. Her er vi i den situation, at der nu, såfremt forslaget vedtages, kun kan gives eneretsbevilling på sokkelområdet. Adgangen til at give det forsvinder, for så vidt angår søterritoriet. Jeg skal ikke skjule, at jeg oprindelig var betænkelig ved dette ændringsforslag, det kan jeg lige så godt erkende. Det oprindelige lovforslag indeholdt adgang til at give eneretsbevilling. Det var ud fra et beskyttelsessynspunkt, som det er blevet nævnt her, men et beskyttelsessynspunkt, der vendte begge veje. For det første var det efter min opfattelse lettere at administrere en eneretsbevilling, og det vil sige, at kontrolsynspunktet blev bedre tilgodeset. Men der var så sandelig også et beskyttelsessynspunkt den anden vej ud, altså i forhold til det erhverv, som i dag har eneretsbevilling, og hvor vi måske nok kan forudse visse ændrede forhold efter 1. januar 1973. Det skal jeg ikke gå i dybden med. Men hele udvalget fandt altså synspunkterne mindre væsentlige og tillagde det større vægt, at man måske kunne klemme nogle af de nuværende fiskere på søterritoriet ved en ene-

retsbevilling. Det har jeg bøjet mig for og stillet det meget omfattende ændringsforslag til § 11.

Tilbage står så, som hr. Guldberg rigtigt nævner, alene adgangen til at give enekoncessioner, for så vidt angår sokkelområdet. Her kan jeg henvise til mine tidligere bemærkninger, som først og fremmest blev fremsat, for så vidt angår søterritoriet, om, at der med den formulering, som står i lovteksten, ikke menes, at der skal gives eneret, men at der er en adgang til at gøre det. For søterritoriet har jeg på et tidligere tidspunkt yderligere givet udtryk for, at vi kun ville give det til en sammenslutning, som omfattede langt størstedelen af de nuværende erhvervsinteresser, og at vi altså aldrig kunne drømme om at give en enkelt eller ganske få af de nuværende en sådan eneret. Det ville monopolisere disses besiddelser i forhold til de øvrige, og det forekom ganske urimeligt. De synspunkter, som jeg tilkendegav her om den dengang mulige administration af eneretsbevilling på søterritoriet, kan jeg ganske overføre til sokkelområdet.

Afslutningsvis skal jeg sige, at den fleksibilitet, som jeg synes har været karakteristisk for ministeriet i dets forhold til udvalget, og som har været bærende for at få forslaget igennem i denne form, vil vi også forsøge at udøve i administrationen af loven. Hr. Guldberg og øvrige ordførere har jo ganske ret i, at vi står ved et nyt kapitel med nye nødvendige bindinger af samfundsmæssig karakter, hvor det er nødvendigt at udvise en vis fleksibilitet. Vi kan da også, som hr. Guldberg nævnte, komme i den situation, at forhold, som vi ikke har taget med i dette lovforslag, kan tvinge os tilbage til folketinget med forslag om en revision — men det er der formentlig ingen af os der bliver mindre af.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om udnyttelse af sten, grus og andre naturforekomster i jorden og på søterritoriet.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2-4, ændringsforslag nr. 2, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 3, § 7, såle-