

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Fjerde næstformand (Morten Lange):** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kontinentalsoklen.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 115) findes i tidenden sp. 3078, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2065).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**K. J. Mortensen:** Der er i udvalget, der har behandlet disse lovforslag, modtaget en mængde henvendelser, kan man nok sige, og det ligger vel i, at det er et nyt område, der lovgives for. Selv om der tidligere har været en spredt lovgivning vedrørende udnyttelse af ressourcerne, har det alligevel været på en lidt anden måde. Der er imidlertid enighed i udvalget om, at det er nødvendigt for at sikre de ressourcer, vi har, at komme med en lovgivning som denne.

Til gengæld har vi gennemgået lovforslagene meget grundigt, fordi det er et nyt område, og vi må også sige ministeren tak for den imødekommenhed, ministeren har vist udvalget med hensyn til de ændringer, man har ønsket. Man har i udvalget fundet det vigtigt at følge den videre udvikling på dette område, hvorfor ministeren også fremsætter ændringsforslag om, at der skal ned sættes et folketingsudvalg, der skal modtage oplysninger vedrørende den videre udvikling.

Af øvrige ændringsforslag er der ændringsforslag nr. 3 til § 7, som giver ministeren mulighed for at dispensere og give en længere løbetid for de tilladelser, der gives

til udnyttelse af råstofferne. Så kan man måske spørge, om det er nødvendigt. Det kan det være. Visse industrier som cementindustri og klinkerindustri må virkelig investere penge, som ikke kan afskrives med en kortere løbetid. Derfor kan det være nødvendigt at give tilladelse til længere løbetid i enkelte tilfælde. Jeg håber, at ministeren vil administrere loven under hensyntagen hertil.

De eneretsbevillinger, der var foreslået på søterritoriet, har man drøftet ret indgående i udvalget. Man er kommet til det resultat, at det af forskellige årsager vil være en fordel, at der ikke gives eneretsbevilling. For det første mener man, at en hel del af de mindre industridrivende vil komme i klemme ved eneretsbevillingerne. Til gengæld bliver der kortere løbetid for de tilladelser, der gives, idet der efter ændringsforslaget bliver en løbetid på 5 år mod de foreslåede 15 år.

Det er i ændringsforslaget om en ny affattelse af § 11 foreslået, at der stadig væk skal være kontrol med udnyttelsen af råstofferne på søterritoriet. Det vil være nødvendigt. Jeg finder det også rimeligt, som det foreslås af ministeren, at denne kontrol skal betales af dem, der får udnyttelsesbevillingerne.

Med hensyn til lovforslaget vedrørende kontinentalsoklen er de ændringsforslag, der er fremsat af ministeren, rent redaktionelle. Det er simpelt hen sådan, at der i lovforslaget henvises til lovforslaget om sten og grus, og da man har taget eneretsbevillingerne ud af det første forslag, er man nødt til også at foretage en redaktionel ændring i det andet, hvor man ønsker at beholde eneretsbevillingerne.

Jeg er glad for, at der i udvalget var bred enighed om at gennemføre disse lovforslag. Jeg tror, at det vil være medvirkende til at give os en bedre oversigt over, hvad vi har af råstoffer, og en bedre udnyttelse af disse varer.

Jeg skal anbefale de to lovforslag med de ændringsforslag, der er stillet af ministeren.

**Henning Andersen:** Jeg sagde under første behandling at det var to gode lovforslag, ministeren her var kommet med, og det vil jeg gerne fastholde. De bliver absolut ikke ringere af de af ministeren stillede og af