

[Arne Larsen.]

chens Fællesrepræsentation, som er nervøs over udformningen af § 104. Nu giver man jo vejbestyrelsen en vis myndighed til at afgøre, hvorvidt der kan oprettes tankanlæg ved vore landeveje, men jeg vil have lov til at understrege det, som ministeren svarer på denne henvendelse, at det er ikke forudsat, at den enkelte vejbestyrelse skal lade sit skøn bestemme af mere almene samfundsøkonomiske overvejelser over, om der bør være flere eller færre tankanlæg, selv om man måske nok kunne have ønsket, at de almene samfundsøkonomiske overvejelser virkelig kom ind i billedet, når det drejer sig om oprettelse af tankanlæg. Vi har jo set et utal af dem ud over landet, og jeg tror såmænd, at vi godt kunne undvære mindst 50 pct. af dem. Men ministeren siger jo, at vejbestyrelsen i sine overvejelser må lade indgå en afvejning af på den ene side behovet for yderligere tankanlæg, på den anden side den færdselsmæssige risiko ved etablering af flere anlæg. Det læser jeg således, at har vi en vejstrækning, som i forvejen er rigeligt forsynet med tankanlæg, så har vejbestyrelsen en mulighed for at forhindre anlæg af yderligere tankanlæg, men skal i øvrigt ikke lade samfundsøkonomiske betragtninger gå ind i sine afgørelser. Det kan måske være rigtigt, at det ikke er en vejbestyrelse, der skal have sådanne beføjelser, men vi må se at få denne tankanlægsgalskab reduceret noget, og det ser jeg altså at der er en vis mulighed for ved de beføjelser, som vejbestyrelserne får efter § 104.

Med disse bemærkninger skal jeg give mit partis tilslutning til de stillede ændringsforslag og sige, at vi ved tredje behandling vil stemme for lovforslaget.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann):** Jeg vil gerne indledningsvis takke udvalget for det meget gennemgribende og omfattende udvalgsarbejde, som har fundet sted omkring denne vejlov, og som vel, efterhånden som vi er ved at være færdige med den, bringer os et stort stykke videre med en mere rationel og gennearbejdet vejlovgivning, end vi hidtil har haft.

Der blev rejst to spørgsmål her, som jeg skal besvare. Det første spørgsmål var fra hr. Skovmand om nedlæggelsen af de gamle stier, hvor jeg helt kan henvise til min

skriftlige besvarelse over for udvalget og som min personlige opfattelse udtrykke enighed med hr. Skovmand i, at vi skal have disse gamle stier på stifortegnelserne. Vi skal så vidt muligt bestræbe os på at få aktiveret disse stibetegnelser rundt omkring, så at de gamle stier ikke mere eller mindre forsvinder og på et eller andet senere tidspunkt kan give anledning til erstatningskrav osv., en udvikling, som ingen af os ønsker.

Det andet spørgsmål rejste hr. Stæhr Johansen og hr. Arne Larsen om tankanlægge, hvor jeg også gerne vil understrege bemærkningerne fra min side under udvalgsarbejdet, nemlig at man på den ene side skal tage visse behovskriterier ind og på den anden side overveje de færdselsmæssige konsekvenser af disse tankanlæg, altså understrege, at der er ikke tale om det, man måske godt kunne ønske, og som hr. Arne Larsen også tangerede: at man skulle anlægge et mere samfunds-mæssigt syn på det. Det er der ikke tale om at bruge denne lovgivning til her, vi bruger denne lovgivning til at overveje spørgsmålet ud fra et trafikalt behov og ud fra de færdselsmæssige konsekvenser. Hvis vi skal have en mere bred samfunds-mæssig overvejelse, kan det ikke ske i medfør af denne lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1-20, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 21, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Morten Lange):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om udnyttelse af sten, grus og andre naturforekomster i jorden og på søterritoriet.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 108) findes i tidenden sp. 3078, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2065).