

[Stæhr Johansen.]

et lignende lovforslag om offentlige veje for et år eller halvandet siden, er blevet løst på en tilfredsstillende måde.

Endvidere er der oliebranchens henvendelse, hvori man skriver, at man ikke finder, at det bør være den enkelte vejbestyrelse, der kan bestemme, hvor der må være olietanke, altså benzinstationer. Kun vejtekniske forhold bør være afgørende, og vi ved jo alle sammen, at ved hovedveje er det et meget stort problem med ind- og udkørsel. Da man læste lovforslaget første gang, kunne man tro, at man af næringsmæssige, altså konkurrencemæssige grunde, kunne begrænse antallet af tankstationer. Dette har ministeren klart svaret på, idet der står:

„Man finder ikke, at retningslinjerne indebærer nogen rigoristisk næringsretlig kontrol med indretning, udformning og drift af tankanlæg, eller at indholdet af disse går ud over de beføjelser, der tilkommer en vejbestyrelse efter vejbestyrelseslovens § 52, stk. 3, og forslagets § 104.“

Med disse ændringsforslag og med den udtalelse, som er kommet fra ministeren, og som selvfølgelig vil være vejledende, hvis der kommer nogle domstolsspørgsmål, kan jeg på mit partis vegne anbefale at stemme for lovforslaget ved anden behandling.

**Holmberg:** Som det fremgår af betænkningen, indstiller et enigt udvalg lovforslaget, som det nu tegner sig, til vedtagelse. Jeg må nok også have lov at sige, at der har været gjort et indgående arbejde, og jeg føler ingen trang til her at uddybe alle de ændringsforslag, som vi som sagt er enige om. Der kan altid være en afvejning af, om vi har fundet det rigtige forhold mellem kommune, amt, stat og borger, men jeg mener at kunne sige, at som helhed er borgerens retsstilling blevet styrket, og på venstres vegne kan jeg anbefale de stillede ændringsforslag og i øvrigt også lovforslaget som helhed, når det kommer til afstemning.

**Skovmand:** Jeg kan i lighed med de foregående ordførere gå ind for lovforslaget, og jeg vil gerne udtrykke anerkendelse af den beredvillighed, ministeren har vist til at imødekomme ønsker om ændringer af lovforslaget.

Blandt de spørgsmål, der er blevet behandlet i udvalget, vil jeg især fremhæve spørgsmålet om gamle stier, f. eks. skole- og kirkestier, der af den ene eller den anden grund ikke har stået på en kommunes fortegnelse over stier. Når disse stier ikke står på stifortegnelsen, risikerer man let, at de nedlægges af ejerne, og at almenheden dermed mister adgangen til rekreative områder. Jeg er derfor glad for, at ministeren i sit svar oplyser, at sådanne stier når som helst kan optages på stifortegnelsen, og at kommunerne normalt ikke skal betale erstatning herfor. Jeg håber, denne ret vil blive udnyttet af kommunerne til gavn for almenheden.

Derudover har jeg med interesse noteret, at ministeren vil overveje spørgsmålet om oprettelse af byggelinjer for at sikre mod støj, og at man her blot afventer en indstilling fra forureningsrådet for at gå videre med sagen.

Ministeren har endvidere oplyst, at loven åbner mulighed for at etablere normer for anbringelse og udformning af vejskilte. Jeg vil gerne opfordre ministeren til at arbejde videre med denne sag. Det er uheldigt for færdselssikkerheden, at bilister skal bruge alt for meget af deres opmærksomhed til at finde og eventuelt tyde vejskilte, og derfor mener jeg, at der er behov for et direktiv om disse ting.

**Arne Larsen:** Den lov, der ændres ved dette lovforslag, får jo nu 114 paragraffer, men giver ikke anledning til særlig mange bemærkninger fra min side. Mit parti kan tilslutte sig de stillede ændringsforslag, og jeg er glad for, at diverse fremmedord nu er blevet udraderet af loven.

Der var dog lige problemet „tankanlæg“. Vi har jo fået en henvendelse fra Oliebran-