

[**Stæhr Johansen.**]

bare sige én ting: det løser ikke problemet, og jeg mener, vi her handler alt for langsomt.

(Kort bemærkning).

Arne Larsen: Ministeren trak nu de økonomiske problemer frem: når vi nu har fået de nye undersøgelser, kunne det ske, at udbygningen af dette S-baneanlæg i København kostede 1 milliard kr., og så bliver ministeren nervøs og tænker: gud ved, om vi så har råd til det, og det må vi så undersøge til den tid. Men jeg ønsker, at ministeren til efteråret grundigt har undersøgt, hvad det koster, og ud fra hvad det koster, og hvad landet har råd til, giver os et lovforslag, som siger: på det tidspunkt og inden for det interval af tid skal vi have det anlæg færdigt, og inden for det interval af tid skal vi have det anlæg færdigt, for det har vi råd til over en sådan årrække. Det mener jeg ministeren har en forpligtelse til at komme med, alt det andet er udenomssnak.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann): Det ønske kan til fulde opfyldes inden for den dagsorden, som folketinget vedtog i onsdags, men som et flertal i SF ikke stemte for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Morten Lange): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 70) findes i tidenden sp. 2268, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1781).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforlagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bent Sørensen: I modsætning til det foregående lovforslag, som jo ingen ændringsforslag havde, men som alligevel medførte en lang debat, er dette et lovforslag, der har mange ændringsforslag, men som jeg formoder ikke kræver nogen lang debat.

Vi vil gerne takke ministeren for hans positive indstilling over for de forslag, der er kommet frem i udvalget, og de drøftelser, vi har haft i udvalget. Vi har fået ændret lovforslaget på en lang række områder, således at det virkelig er blevet bedre, også bedre administrerbart, og jeg skal ganske kort på mit partis vegne anbefale lovforslaget til endelig vedtagelse ved tredje behandling.

Stæhr Johansen: Jeg er glad for, at jeg i modsætning til før denne gang også kan sige tak til ministeren for offentlige arbejder. Jeg tror, jeg allerede ved første behandling sagde det, men jeg vil gerne gentage det, at dette er et uhyre teknisk lovforslag, et forslag, der politisk måske ikke har de store aspekter, men som er betydningsfuldt på grund af de retsafgørelser, der fremover kan træffes, jeg tænker både på ekspropriationsproceduren og meget andet. Lovforslaget har ved at gå igennem udvalget fået en bedre udformning, end det havde, da det blev fremsat, og jeg vil også gerne her takke ministeren, fordi han har foreslået lovforslaget ændret, så det, som det nu vil foreligge her efter anden behandling, er meget klarere. Det er en rent teknisk forbedring, som jeg betragter som en stor hjælp, når denne lov skal anvendes i praksis ude omkring.

Jeg er meget tilfreds med de ekspropriationsbestemmelser, som lovforslaget indebærer, og jeg er også meget tilfreds med, at det problem, som blev rejst af Aalborg Portland-Cement-Fabrik A/S, da vi behandlede