

[Bilgrav-Nielsen.]

Man har ikke kunnet acceptere, at ministeren ikke efterkommer opfordringen om at komme med en prioriteringsliste.

Ministeren holder fast ved, at det er muligt at tilvejebringe en ny indtægtskilde, når man baserer et brobyggeri på afgifter. Jeg stillede mig tvivlende over for det i mit første indlæg, idet jeg påpegede, at man kan ikke trylle, man kan ikke uden videre finde et nyt indtægtsgrundlag. Tager man pengene i afgifter, så kan man ikke tage dem i direkte skatter eller i moms f. eks. Man kan ikke bruge pengene to steder, og derfor må vi opfatte det sådan, at afgifter til at betale lån tilbage, som vi har investeret i et broanlæg, vil påvirke samfundsøkonomien, og de er udtryk for en prioritering. Vi bliver nødt til at erkende, at vi dermed beslægtlægger en række ressourcer, som ellers kunne anvendes på andet område, og det er en vurdering af dette spørgsmål, jeg synes vi mangler meget. Hvor får vi det største afkast af vore investeringer, af vores ressourceforbrug? Dette vil i givet fald være et rent indenlandsk forbrug, og det er ikke just det indenlandske forbrug, synes man, vi trænger til at stimulere for øjeblikket.

Jeg stillede en række konkrete spørgsmål til ministeren omkring finansieringsproblemet, navnlig med hensyn til ministerens opfattelse af, at så store investeringer på én gang ikke ville berøre samfundsøkonomien. Det undrede mig, at ministeren ikke fik tid til at svare på disse spørgsmål, og jeg efterlyser svarene endnu en gang.

Dernæst spurgte jeg, om det virkelig kunne være rigtigt, at ministeren har fået regeringens tilsagn om, at dersom disse store projekter, som ministeren her har bebudet at han vil fremsætte til efteråret, sættes i gang alle sammen på én gang, så har han en sikring for i regeringen, at disse projekter ikke vil blive berørt af, at man eventuelt på grund af samfundsøkonomiske problemer må skære ned i statsbudgettet. Det forekommer mig mærkværdigt, netop i disse tider, om budgetministeren skulle kunne tilslutte sig, at trafikministeren kan holdes fri i givet fald, når der skal gennemføres besparelser. Jeg vil gerne høre ministerens kommentar til dette. Er det noget, man har låst fast?

Hvis man har låst sig fast på det, så kunne jeg faktisk tænke mig at høre socialministerens syn på spørgsmålet. Kan socialministeren, kan undervisningsministeren acceptere, at trafikministerens område bliver fredet ved eventuelle fremtidige besparelser? Man må hvert fald være klar over, at så kan ikke også socialministerens område og undervisningsministerens område blive fredet.

Derefter vil jeg gerne sige til ministeren, at det, vi har bedt ministeren om med den forespørgsel, som er rettet til ham, er, at han skulle redegøre for regeringens prioriteringsplaner, og jeg må sige, at vi ved prioritering forstår opstilling af en rækkefølge, ikke alt gennemført på én gang. Regeringen bebudede dette i sin tiltrædelseserklæring. Da prioriteringen ikke kom som bebudet, forlangte vi denne redegørelse. Og da ministeren nu heller ikke, selv om denne redegørelse bliver forlangt, har efterkommet ønsket om en prioritering, ja, så er det naturligt for den radikale gruppe sammen med den socialdemokratiske gruppe, som hr. Horn redegjorde for det, at stille krav til ministeren om, at han nu gennemfører det, vi har bedt ham om, at han tilvejebringer det fornødne grundlag for, at der kan træffes beslutning, at der kan opstilles en rækkefølge for, hvordan disse investeringer skal afholdes. Det er det, der er ment med det dagsordensforslag, som hr. Horn har fremsat på vegne af den socialdemokratiske gruppe og den radikale gruppe. Vi forlanger altså, at der skal opstilles en prioritering.

Det undrer mig, at ministeren, selv efter at han, hvad jeg formoder, har haft kendskab til denne dagsorden, kan gentage her fra talerstolen, at han fastholder, at han til efteråret kommer med de bebudede lovforslag. Jeg må konstatere, at det er 5 lovforslag om store anlæg. Der er lidt uklarhed her, som jeg gerne vil have ministeren til at redegøre for. Er det korrekt, at der blandt disse forslag vil være et forslag om en fast forbindelse over Samsø? Ministeren siger i sin redegørelse, at dette problem ikke er endeligt afklaret. Men han slutter sin redegørelse af med at sige, at der kommer et lovforslag om øst-vest forbindelser, altså flere. Betyder det ikke både Store-Bælt og Samsø? Jeg håber, at ministeren vil klare dette lille problem op, for det er jo ikke sådan, at