

[Horn.]

kommer i EF, er det meget nødvendigt. Er der virkelig nogen, der for alvor kan tro, at en virksomhed i et af de nuværende EF-lande eller et af de nordiske lande skulle få vanskeligheder af, at vi havde færger i stedet for broforbindelse? Jeg tror, at den forretning, der har sådanne vanskeligheder, skal skynde sig at dreje nøglen om, for så klarer den sig ikke alligevel.

Hr. Søgaaard og hr. Niels Ravn var inde på, at det var halve løsninger, hvis man ikke lavede den kombinerede vej- og jernbanebro. Jeg savner en virkelig saglig argumentation herfor. Jeg kan dårligt forestille mig, at de, som har beskæftiget sig med det i Frankrig og England, hvor man vil lave en tilsvarende tunnel under Kanalen, er helt ved siden af. Der er ikke meget at give fra den ene til den anden, når man skal vurdere proportionerne. Det er da ikke sådan, at vi har patent på at have alle genierne her, mens der ikke er nogen genier blandt englænderne og franskmændene.

Da vi nu har denne stridighed, vil jeg gerne slutte med at sige, at jeg forstod på det ærede medlem hr. Stæhr Johansen, at han havde en dagsorden i lommen. Han proklamerede også, hvad den faktisk gik ud på, og det kunne vi jo næsten gætte os til, når vi tænker på, hvordan det ærede medlem hr. Ninn-Hansen igennem årene har boltret sig med denne sag. Der er måske også andre dagsordener på vej. Da der nu er en række uopklarede ting, vil jeg mene, at det vil være fornuftigt at forsøge at få en sådan udgang af dette, at vi dog stadig væk kan tale fornuftigt sammen om tingene. Det synes at være slået temmelig stærkt fast, at en øst-vest forbindelse skal ligge ved Storebælt i første omgang. Det har jeg indtryk af at der er et stort, stort flertal for. Så er der prioriteringen tilbage, og her mener min gruppe, at vi lige bør tænke os om og vente, til forslagene kommer. Det høje ting ved, hvor jeg personlig står: jeg er parat til at satse på Saltholm med det samme ud fra de betragtninger, jeg har gjort gældende. Da det ligger sådan, vil jeg tillade mig at fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget opfordrer ministeren for offentlige arbejder til at arbejde videre med prioriteringsproblemerne inden for trafiksektoren med sigte på, at der for

folketinget til fri forhandling og på betryggende vurderingsgrundlag kan forelægges lovforslag vedrørende de store trafikprojekter, går tinget over til næste punkt på dagsordenen.“

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor).

Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Stæhr Johansen:** Denne trafikdebat har vist, at med undtagelse af det konservative folkeparti råder der en vis usikkerhed og en vis modsætning inden for de andre partier. Jeg vil derfor gerne understrege det, jeg sagde i første omgang: vi er enige i, at der nødvendigvis skal finde en prioritering sted af de store trafikopgaver, og vi mener, at det er nødvendigt at få konstateret, at Storebæltsplanerne er dem, der først bør føres ud i livet. Det skal jeg vende tilbage til om et øjeblik.

Det ærede medlem hr. Guldberg var inde på, at der nok var et vist letsind i ikke at tænke igennem konsekvenserne af at bygge Storebæltsbroen før Saltholm og broen over Øresund, og hr. Guldbergs hovedanke lå i, at det ville være dyrt at udbygge lufthavnen i Kastrup, og at det ville være penge, der ville blive smidt ud af vinduet. Jeg kan trøste hr. Guldberg med, at den stilling, vi tager, er fuldt gennemtænkt fra vor side. Det er også fuldt gennemtænkt, hvad jeg sagde i mit første indlæg om, at naturligvis må vi regne med, at vi, hvis Kastrup skal opretholde sit høje internationale stude og trafikken, der er så fortjenstgivende til Danmark, ikke skal flygte andre steder hen, må ofre nogle beløb på stadig at holde Kastrup moderne og tilstrækkelig til at kunne modtage det antal luftfartøjer, der lander dér. Men vi behøver slet ikke, hvis vi samtidig gennemfører prioriteringsplanen, at nå op på beløb på 800 mill. kr. eller derover. Det er da ganske klart, at når man har datoerne, er man på en anden måde i stand til at regulere den udbygning eller de forbedringer, der nødvendigvis må ske i Kastrup. Det er gennemtænkt, kan jeg trøste hr. Guldberg med, og vi mener slet ikke, det bliver sådanne beløb.

Til trafikministeren vil jeg gerne sige, at jeg synes egentlig, hans første indlæg var