

[Arne Larsen.]

løser det problem, render vi ind i kolossale problemer, og så kommer det til at koste milliardbeløb.

Jeg vil gerne sige til dem, der er tilhængere af, at vi skal have en Storebæltsløsning først: ja, ja, men så overvej lige, hvad det koster, 2 milliarder kr. eller 3 milliarder kr., men læg så dertil 1 milliard kr. eller mere ekstra, fordi vi udskyder Saltholmløsningen. Det må man tage med i regningen. Hvis vi udskyder Storebæltsløsningen, ja vel, det koster også nogle penge, det koster en tredækkerfærgе mere måske, men det er ikke nær så store omkostninger, som hvis vi udskyder Saltholmløsningen.

Derfor fandt vi, at principbeslutningen i april 1969 om at flytte storlufthavnen til Saltholm var rigtig. Vi fandt også, at loven om anlægsstop i juni 1970 var rigtig. Jeg vil gerne have lov til at minde om, hvad der blev sagt i forbindelse med anlægsstoplovens gennemførelse. Der blev afgivet en betænkning, og der var to mindretal, der udtalte sig i denne betænkning, nemlig socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, og hvad sagde socialdemokratiet? Man sagde (Folketingstidende 1970-71, tillæg B. sp. 3139):

„Man kan kun beklage, at regeringen ikke har kunnet fremsætte det i åbnings-talen (6. oktober 1970) bebudede forslag: „ . . . som også måtte omfatte fastsættelse af grænsen for en udbygning af Kastrup under hensyn til principbeslutningen om lufthavnens flytning til Saltholm. . . “, da kapaciteten på Kastrup om få år vil være mere end fuldt udnyttet.“

Altså et krav om, at den daværende regering skulle komme med en anlægslov for Saltholm pr. omgående.

„Regeringens udskydelse af stillingtagen til igangsætning af Saltholm har skabt en meget uheldig situation for nordisk luftfart, der er i hård konkurrence med andre europæiske lufthavne, ligesom Amagerkommunerne og disses befolkning er kommet i tvivl om, hvorvidt der kommer en flytning.“

Med den usikkerhed, regeringen har skabt om denne sag, må vi fra socialdemokratiets side henstille, at regeringen fremmer en endelig afklaring.“

Dette var et krav, som blev rejst for et år

siden, og vi har nu siden oktober 1971 haft en socialdemokratisk trafikminister. Har vi i dag fået nogen afklaring? Nej. Jeg håber, at denne debat ender med en afklaring.

Socialistisk folkeparti udtalte sig også om samme spørgsmål. Vi sagde:

„Mindretallet vil stærkt understrege, at sigtet med det fremsatte lovforslag er et stop for en videre udbygning af Københavns lufthavn i Kastrup og en overflytning til Saltholm så hurtigt, det er praktisk gennemførligt. Mindretallet finder det nødvendigt, at folketingset snarest og senest i samlingen 1971-72 følger principbeslutningen af 25. april 1969 om anlæggelse af en ny storlufthavn på Saltholm op med en dertil svarende anlægslov. Ibrugtagningen af den nye storlufthavn på Saltholm vil efter mindretallets opfattelse kunne ske i slutningen af 1970'erne. Dette vil også set ud fra et samfundsøkonomisk synspunkt være rigtigt, idet jo hurtigere den nye storlufthavn tages i brug, jo bedre økonomisk grundlag vil den få, samtidig med at store beløb kan spares ved nyanlæg i Kastrup lufthavn.“

Det var en klar tilkendegivelse fra socialistisk folkepartis side om, hvad vi mente om dette spørgsmål, og jeg vil sige, at vi står fast på det grundlag, som vi redegjorde for i denne betænkning i 1971. Derfor vil jeg opfordre regeringspartiet til at nå til samme klarhed og følge sine egne udtalelser op i betænkningen fra sidste år.

Man skal dog ikke tro, at socialistisk folkeparti ikke erkender, at der er et problem i spørgsmålet de faste forbindelser mellem vore landsdele Øst-Vestdanmark, naturligvis er der det. Men vi mener ikke, at dette problem har den størrelse, som Saltholmproblemet har. Vi mener, at vi har levet nogenlunde anstændigt med en færgefart over Store-Bælt, og vi mener også, at man kan leve hermed endnu i nogle år; den er jo ikke så ringe endda, den færgefart. Men selvfølgelig erkender vi klart, at trafikforholdene ville blive væsentligt forbedret med en fast forbindelse over Store-Bælt. Det ville stille DSB i en bedre konkurrencesituation, det ville give muligheder for en bedre gods- og persontrafik i dette land, det ville gøre den mere attraktiv. Derfor er vi helt indstillet på, at den faste forbindelse over Bæltet skal bygges. Men som jeg sagde: det