

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov for Grønland om ekspropriation.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 74) findes i tidenden sp. 2659, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1119).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Søren B. Jørgensen:** Ved første behandling udtalte jeg, at den lov, vi her behandler, ville være et godt stykke værktøj i den fremtidige Grønlandspolitik; det var i hvert fald noget i den retning. Det konservative folkeparti har stillet et ændringsforslag, der efter min mening vil forringe loven på afgørende måde. I lovforslaget er det klart konkretiseret i 12 punkter, til hvilke formål der kan eksproprieres på Grønland.

**Formanden:** Vi må have mere ro i salen.

**Søren B. Jørgensen:** Jeg må forstå det således, at det konservative folkeparti kan gå med til at ekspropriere ejendom til faktisk alt muligt, når bare det ikke drejer sig om opførelse af nye boliger. Vi er nogle stykker, der ikke kan forstå denne indstilling; det vil jo nemlig sige, at hvis dette ændringsforslag blev vedtaget, kunne det bremse gennemførelsen af en bebyggelsesplan, der efter det af ministeren stillede ændringsforslag er blevet godkendt af kommunalbestyrelsen. En enkelt mand kan på den måde forsinke udviklingen og hindre, at der bliver opført gode og sunde boliger. Begrundelsen for, at man ønsker dette punkt — § 1, stk. 1, nr. 11 — fjernet, holder efter min opfattelse ikke. For det første kommer man jo ikke uden videre og siger til den pågældende: nu har du at flytte og tage et andet sted hen, for du ligger i vejen. Der er i lovforslaget taget så mange hensyn, at vedkommende i alle til-

fælde vil få en bolig, der svarer til hans familieforhold og hans økonomi.

For det andet — og det er den egentlige begrundelse for det stillede ændringsforslag — fremhæver man, at bestemmelsen strider imod de hidtidige principper i dansk lovgivning. Nu er det ikke bare noget, der utallige gange er sagt fra denne talerstol, men noget, som jeg tror alle medlemmer af dette ting, der har haft fornøjelsen af at være på Grønland og har set forholdene deroppe, anerkender: man kan ikke sammenligne forholdene på Grønland og her i Danmark. Hvis vi i den hidtidige og også i den fremtidige lovgivning for Grønland har haft og har det grundsyn, at man ikke kan gennemføre noget på Grønland, som vi ikke har i den danske lovgivning, så er jeg overbevist om, at udviklingen ikke var kommet så langt, som den trods alt er. I den overvejende del af lovgivningen om Grønland er der taget hensyn til de særlige forhold, og det bør der også gøres i dette tilfælde.

Socialdemokratiet ønsker ikke at medvirke til at hindre gennemførelsen af de kommende bebyggelsesplaner i Grønland, og vi kan derfor ikke stemme for det af det konservative folkeparti stillede ændringsforslag. Vi vil stemme for de to ændringsforslag, som Grønlandsministeren har stillet.

**Thestrup:** Det konservative folkepartis medlemmer af udvalget har stillet et ændringsforslag om, at § 1, stk. 1, nr. 11, udgår. Den bestemmelse, som vi ønsker skal udgå, er en hjemmel til ekspropriation til opnåelse af tilfredsstillende bebyggelsesforhold og hensigtsmæssig udnyttelse af arealer, der er anvendelige til bebyggelse, når dette er led i en godkendt bebyggelsesplan. Vi begrundet dette med, at vi ikke hidtil her i landet har anerkendt, at man kan ekspropriere til boligformål, og at vi derfor ikke finder det rimeligt at indføre en sådan bestemmelse i Grønland.

Ministeren har så med det øvrige udvalgs tilslutning foreslået en ændring af nr. 11, der lyder sådan:

„Opnåelse af tilfredsstillende bebyggelsesforhold og hensigtsmæssig udnyttelse af arealer, . . . når dette er led i en af vedkommende kommunalbestyrelse og ministeren for Grønland godkendt bebyggelsesplan.“