

[Maigaard.]

hidtil været socialistisk folkepartis standpunkt. Sidste gang, partiet udtalte sig om disse forhold, var på dets partikongres i 1968; hvor der blev vedtaget en udtalelse, der hedder „Demokrati på arbejdspladsen“, og i dennes punkt 4 peger man udtrykkeligt på, at folketinget må skabe et lovmæssigt grundlag for demokrati på arbejdspladsen. Det er det, jeg gerne vil gøre mig til talsmand for her, og ikke det standpunkt, der står i punkt 6.

Det, jeg har taget til orde for, er altså, at folketinget har ansvaret for, at der skabes demokratiske vilkår på landets arbejdspladser og dermed for arbejdsretten. Det, jeg har taget ordet for, er det hidtidige SF-standpunkt. Det synes jeg også skal lægges frem i den debat, vi fører her.

Ordføreren for forslagsstillerne (Frandsen): Først et par bemærkninger om, hvorfor SF på nuværende tidspunkt har fremsat dette forslag. Der er allerede nogle af ordførerne, der har været inde på det. For det første er det, fordi det udvalg, der er tale om, nu har siddet i over 1½ år, og fordi jeg ved et spørgsmål til ministeren i marts måned ikke kunne få nærmere oplyst, hvornår udvalgets arbejde kunne forventes færdigt. Det er selvfølgelig glædeligt, at det efter det, den socialdemokratiske ordfører sagde, nu tyder på, at udvalgets arbejde kan ventes færdigt engang i efteråret. Men det var sådan set rart, hvis vi også fra arbejdsministeren kunne få bekræftet, at udvalgets arbejde ville blive færdigt til den tid eller i hvert fald nogenlunde til den tid.

Den anden grund til, at vi har fremsat forslaget, er, at vi ønsker, at det, udvalget skal arbejde med, skal ligge inden for de rammer, som vi ønsker skal være gældende for en ny arbejdsretslovgivning. Her er der et par ting, som ikke er med i udvalgets kommissorium, men som vi har med i forslaget. Det drejer sig først og fremmest om hele princippet om det decentraliserede, hvor vi lægger vægt på, både hvor retten sættes, hvem der er dommere i retten, og hvem der fører sagen i retten. Ligeledes ønsker vi at slå præcist fast, at bodssystemet i øjeblikket virker meget uretfærdigt over for arbejderne. I det kommissorium,

der findes for udvalget, nøjes man med at sige, at det skal man se på.

Flere ordførere har været inde på, at forslaget ikke var en helhed — jeg tror, den socialdemokratiske ordfører brugte betegnelsen „et dilettantisk forslag“ — og at man nok ikke havde været i forbindelse med de mennesker, som faktisk beskæftigede sig med den slags ting. Dertil vil jeg sige, at for det første er der tale om et forslag til folketingsbeslutning, og at man jo ikke kan forvente, at partier, som ikke har den ekspertise, som regeringen har, kan komme med helt præcise forslag. For det andet kan jeg sige, at de mennesker, vi har kontakt med, selvfølgelig er folk, som har et nært kendskab til arbejdsretssystemet, som det fungerer i øjeblikket. Af de arbejdspladskontakter, vi har, er der selvfølgelig nogle, måske ikke så mange som socialdemokraternes, med et nært kendskab til de nuværende forhold inden for arbejdsretten.

Der var en bemærkning fra den socialdemokratiske ordfører og fra en enkelt anden side om, at det var rart at få slået fast nu, at alle partier gik ind for en arbejdsret. Nu er socialistisk folkeparti mig bekendt aldrig gået ind for at afskaffe arbejdsretten. Det væsentlige for os er, at hvis vi skal have en arbejdsret, skal den have en helt anden sammensætning. Skulle man vælge mellem den nuværende arbejdsret og slet ikke nogen arbejdsret, kan det sådan set godt være, at det sidste ville være at foretrække. Men vi mener, at hvis vi kan få en anden form for arbejdsret, som der står i den skriftlige fremsættelse, er det at foretrække. Mig bekendt er socialistisk folkeparti som sagt aldrig gået ind for det helt faste standpunkt, at arbejdsretten under alle omstændigheder skulle væk.

Endelig var hr. Dahlgaard inde på, at dette forslag og eventuelt andre, som socialistisk folkeparti var kommet med i den senere tid, jeg tror, det må være vedrørende arbejdsmarkedsforhold, vidhede om, at vi ønskede at udfylde et tomrum efter et tidligere partis repræsentant her i folketinget. Dertil kan jeg sige, at selv om de forslag, som vi i øjeblikket kommer med, er forslag, der måske tidligere er kommet fra andre sider, kan de efter vor opfattelse godt være rigtige og gode. At vi tilfældigvis beskæfti-