

[Kristine Holthørg.]

vis betyde en forbedring, vis formindskelse af udgifterne, og mit parti kan derfor gå ind for den til trods for de betænkeligheder, der er nævnt.

Undervisningsministeren (*Knud Heinesen*): Jeg vil gerne takke udvalget for et grundigt udvalgsarbejde og takke ordførerne for socialdemokratiet og socialistiske folkeparti for tilslutning til lovforslaget.

Jeg skal sige i al stilfærdighed, at i betragtning af de bemærkninger, der blev fremsat under første behandling af hr. Robert Christensen om at begrænse adgangen til at oprette parallelhold og af hr. Samuelson om, at det radikale venstre gerne ville være med til at se på, hvordan vi kan få en stramning, så vi ikke får så mange kostbare og små hold, er jeg lidt forundret over, at disse synspunkter overhovedet ikke har fundet vej til udvalgsbetænkningen i form af støtte til den i betænkningen nævnte bemyndigelse eller i form af noget andet forslag. Jeg ser ingen grund til at antage, at ændringsforslaget om bemyndigelse får de af hr. Robert Christensen nævnte virkninger; tilbage er jo dog stadig en deltagerbetaling på en sjettedel.

Jeg skal endnu en gang sige, at hensigten med lovforslaget er at reducere de uheldige virkninger af den tidligere regerings indførelse af deltagerbetaling i aftenskolen osv. Alle stikprøveundersøgelser viser, at kravet om deltagerbetaling har medført en nedgang i deltagertallet på 15-25 pct., og at nedgangen har haft social slagside, idet i særlig grad husmødre og lavtlønnede er faldet fra. Jeg må endnu en gang sige til fru Gerda Møller, at regeringen er nok tilhænger af besparelser, men ikke tilhænger af besparelser med så udpræget social slagside, som der her er tale om. Jeg tror, at halveringen af deltagerbetalingen vil medføre en stigning i antallet af deltagere og især kalde nogle af de socialt dårligt stillede frem igen.

Fru Gerda Møller, og jeg tror også hr. Samuelson, omtalte lovforslaget som et kun halvt opfyldt valgløfte; derfor vil jeg gerne sige, at regeringen ønsker, at deltagerbetalingen helt skal bortfalde i forbindelse med en mere omfattende revision af loven, som bl. a. må indeholde muligheder for en anden styring end det krav om et minimumstal

for den gennemsnitlige deltagelse pr. hold, som er bortfaldet, og som ingen med god grund ønsker genindført. Samtidig må som sagt lovens administration forenkles, hvilket bl. a. kræver en revision af skolestyrelsesloven, som det ikke har været muligt at fremsætte forslag om i indeværende samling. Men der skal ikke bestå nogen tvivl om, at regeringen ønsker deltagerbetalingens fuldstændige bortfald, og herom er der altså ingen uenighed med socialistisk folkeparti.

Om bemyndigelsen til at fastsætte det gennemsnitlige starttal pr. hold skal jeg bemærke for det første, at denne beføjelse ikke indeholder nær de samme styringsmuligheder som det tidligere minimumstal for den gennemsnitlige deltagelse pr. hold; alene af den grund giver bemyndigelsen ikke noget tilstrækkeligt og forsvarligt grundlag for deltagerbetalingens fuldstændige afskaffelse. Men bemyndigelsen skulle give mulighed for at sikre, at der ikke startes for mange hold, som er urimelig små.

For det andet vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om bemyndigelsens baggrund. På tidspunktet for lovforslagets fremsættelse, den 17. marts 1972, skønnede ministeriet, således som det fremgår af fremsættelsestalen (Folketingstidende 1971-72, sp. 3866):

„... at der efter den seneste lovændring har været en tendens til at oprette flere små hold end tidligere.“

Det var fortsat ministeriets skøn ved første behandling godt en måned senere; på dette tidspunkt var der ydermere konstateret det nævnte merforbrug i 1971-72 på 31 mill. kr. i forhold til finanslovbevillingen til trods for en nedgang i deltagertallet på dette område på disse 15-25 pct. Jeg gjorde i denne forbindelse opmærksom på, at en del af merforbruget kunne skyldes, at der oprettes hold med for få deltagere, idet jeg dog tilføjede (Folketingstidende 1971-72, sp. 4990):

„Dette spørgsmål kan ikke på nuværende tidspunkt besvares entydigt, fordi der også er andre årsager til dette merforbrug, herunder en række afregningstekniske ting.“

Altså afregningstekniske spørgsmål af den type, som fru Gerda Møller nævnte, ligesom jeg i en replik til fru Gerda Møller gjorde opmærksom på, at det ikke var muligt på