

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Arne Larsen: Til lovforslag nr. 65 om ændring af lov om planlægning af Køge Bugt-området foreligger der jo en enstemmig betænkning, og der var måske ingen anledning til at sige så meget om det, men jeg synes, det er en vældig god betænkning og en stærk betænkning, der er afgivet af udvalget i stor enighed, og jeg vil da gerne understrege et par bemærkninger i denne betænkning, som jeg vil bede boligministeren om at tage videst muligt hensyn til i de kommende år.

Nu forlænger vi lovens gyldighed i fem år, men vi kan være enige om, at der er sket et og andet i Køge Bugt-området, som ikke burde være sket, og det er bl. a. det, at planlægningen og opbygningen af boligområderne er skredet planmæssigt frem, mens hele områdets forsyning med trafikfaciliteter, S-bane osv., ikke er skredet planmæssigt frem. Derfor tilslutter jeg mig i høj grad de bemærkninger, der står i betænkningen om, at man må samordne udviklingen af den kollektive trafik med helhedsplanlægningen inden for området, og det bør ske snarest muligt, at der bør være en lille smule kontakt med boligministeriet og trafikministeriet, og at man må have en samordning af planlægningen, således at vi ikke kommer ud for de calamiteter, som vi har været ude for i Køge Bugt-området, hvor i hundredvis af lejligheder har stået tomme, bl. a. af den grund, at folk ikke har haft mulighed for at blive transporteret til og fra deres hjem på en ordentlig og forstandig måde og til en rimelig pris.

Det er et meget vigtigt område, der peges på i betænkningen, når der peges på, at man bør udbygge de rekreative områder hurtigst muligt. Der har jo været lange, lange forhandlinger om inddæmning af området ved Avedøre, og man må spørge: kan der da ikke snart komme realiteter i disse sager? Blandt de fem områder af væsentlig betydning, man peger på i betænkningen, er også, at der stilles midler til rådighed for kommunerne, så de får muligheder for låntagning til udbygningen, idet en række af kommunerne står over for meget, meget store vanskeligheder. Det er udbygningskommuner,

og de må have en rimelig adgang til at finansiere deres udbygning.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne tilsige forslaget en meget velvillig behandling; vi agter at stemme for det ved tredje behandling.

Boligministeren (Helge Nielsen): Jeg vil meget gerne takke udvalget for det udførte arbejde og også for den gode modtagelse, forslaget har fået. Det har glædet mig at se den store interesse, som udvalget har vist planlægningen, hvilket er kommet frem både ved de spørgsmål, udvalget har stillet, og ved den drøftelse af planlægningen i Køge Bugt-området, der fandt sted i Køge Bugt-udvalgets sekretariat under udvalgsarbejdet.

Som jeg allerede tidligere har fremhævet, er det mit ønske at kunne medvirke til, at denne planlægningsopgave, der jo foreløbig er den eneste af sin art i dansk planlægningshistorie, virkelig vil komme til at stå som et resultat af et bredt samarbejde dels mellem kommunerne indbyrdes, dels mellem de implicerede styrelser, amter, byudviklingsudvalg m. v.

I udvalgets betænkning over lovforslaget er fremhævet en række punkter, som det efter udvalgets opfattelse er nødvendigt at tage op, såfremt den igangværende planlægning skal krones med held.

Med hensyn til udvalgets ønsker om at få knyttet den fornødne økonomiske ekspertise til Køge Bugt-udvalget kan jeg oplyse, at vi i ministeriet er i gang med at finde en løsning på dette spørgsmål. Jeg er ganske enig med udvalget i, at vi på en eller anden måde skal sikre mulighederne for at koordinere de statslige og økonomiske indsatser på de rigtige tidspunkter.

Jeg kan også fuldt ud tilslutte mig udvalgets ønske om, at den projekterede inddæmning til rekreative formål i Køge Bugt fremmes mest muligt. Jeg kan oplyse, at man i øjeblikket er ved at se på, hvilket arbejde der er nødvendigt for at skaffe det fornødne licitationsmateriale til veje, således at man til næste år vil kunne komme i gang med arbejdet ude i området. Men jeg bør dog her tilføje, at der endnu ikke er truffet beslutning om, hvorledes udgifterne til selve inddæmningen skal fordeles mellem stat, amter og kommuner, hvorimod den økonomiske