

**[Holmberg.]**

Der har i øvrigt været et interessant arbejde i udvalget, hvor vi ikke har mærket det mindste til partipolitik. Det har været sagligt arbejde på tværs af partiskel, og som sagt, vi er enige.

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget, som det nu tegner sig.

**Skovmand:** Jeg vil gerne anbefale lovforslaget her ved anden behandling, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til ministeren for den imødekommenhed, han har vist med hensyn til udvalgets forslag til ændringer.

**Jette Boutrup:** På mit partis vegne vil jeg gerne udtrykke min glæde over det grundige og saglige udvalgsarbejde, der har været i forbindelse med dette lovforslag. Der har været rettet en del henvendelser til udvalget fra forskellige organisationers side i forbindelse med sagen, og det har været mig en glæde at konstatere, at hvor høj grad disse henvendelser er blevet positivt imødekommet i langt de fleste tilfælde. Som det fremgår af betænkningen, er der enighed i udvalget, og jeg kan derfor anbefale lovforslaget til vedtagelse ved tredje behandling.

**Gorrsen:** Jeg vil gerne vedrørende selve lovforslaget ligesom de tidlige ordførere sige, at vi har foretaget en meget grundig behandling i de seks møder og herunder haft samråd med ministeren for offentlige arbejder, der også har besvaret en række spørgsmål. Der er under udvalgsarbejdet behandlet skriftlige henvendelser fra Amtsrådsforeningen i Danmark, Grundejernes Landsforbund og Kommunernes Landsforening. Jeg vil gerne udtrykke min tilfredshed med, at der gennem sagligt udvalgsarbejde under hr. Horns sikre ledelse er skabt enighed om en række ændringer, som betyder en forbedring af forslaget, så vi nu kan få en tidssvarende vejbidragslov, takket være ikke mindst ministeren for offentlige arbejders fordomsfrie stillingtagen til de af udvalget rejste spørgsmål.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann):** Jeg vil godt takke for udvalgets be-

handling af forslaget og beklager min lidt sene ankomst. Det skyldes, at jeg ud fra betænkningen havde fået den opfattelse, at forslaget takket være udvalgets grundige behandling var så problemfrit, at det ikke ville give anledning til nogen debat. Jeg har da også forstået, at det så nogenlunde har været tilfældet, idet der har været en virkelig reel enighed i udvalget, som er blevet opnået ikke mindst efter gode forhandlinger mellem ministeriet på den ene side og de kommunale organisationer på den anden side. Jeg skal atter en gang takke for udvalgets medvirken.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, §§ 4 og 5, ændringsforslag nr. 3, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 7, således ændret, § 8, ændringsforslag nr. 5, § 9, således ændret, §§ 10-12, ændringsforslag nr. 6, § 13, således ændret, § 14, ændringsforslag nr. 7, § 15, således ændret, § 16, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 17, § 17 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 18, § 18 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 10 om indsættelse af en ny paragraf og §§ 19-21

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om planlægning af Køge Bugt-området.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 2198, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1109).

Der var ikke stillet ændringsforslag.