

[Valbak.]

tid, hvis man fortsætter med denne regnemetode, vil give overbalance. Med andre ord: der burde have været opstillet en prioritering for nogle måneder siden, inden man havde bundet sig til det, man nu er i færd med at binde sig til.

Vi har pengene, siger ministeren. Ja, det er muligt. Det var nu heller ikke det, der var det centrale i det, i hvert fald jeg kom med. Jeg skal om et øjeblik vende tilbage til spørgsmålet, om vi har pengene. Pointen i, hvad jeg sagde, var, at selv om man måske har pengene til dette formål, afskærer man ved at give pengene ud til dette formål sig fra at give dem ud til noget, der er mere nødvendigt. Vi mener, at der er ting, der er mere nødvendige, og det har jeg prøvet at give et eksempel på.

Da vi behandlede denne sag her i salen første gang, optrådte økonomi- og budgetministeren som, skal vi sige assisterende socialminister. Det ville jeg egentlig gerne have gentaget her i dag, sådan at ministeren ikke nøjes med at stemme ved denne lejlighed. Jeg synes, der kan være anledning til at få to spørgsmål belyst, sådan som økonomi- og budgetministeren ser dem. For det første en kommentar til spørgsmålet, om vi har pengene. Er det ikke sådan, at lovreserverne og mere til er brugt? For det andet: hvornår vil der, efter ministerens kendskab til de kommende års budgetter og de dispositioner, vi har gjort og er ved at gøre i indeværende år, blive plads til nye opgaver, til nye landvindinger og naturligvis — når vi taler socialt i dag — specielt på det sociale område?

Jeg ville meget gerne have økonomi- og budgetministerens vurdering af disse to spørgsmål.

Ulla Worm: Hr. Kurt Brauer udtalte, at de borgerlige partier udmærkede sig ved mangel på argumenter for ikke at stemme for disse lovforslag. Jeg synes, der er et meget stort og meget klart argument, der er kommet frem i alle ordførernes taler, og det er økonomien. Vi kan jo ikke gå ind på udgiftkrævende lovforslag, når vor økonomi her i landet er, som den er. Vi ved, at økonomi- og budgetministeren vil komme med spareforslag; vi får dem at kende antagelig i morgen i aviserne, men vi ved, at de også

dækker de sociale områder. Derfor har jeg meget svært ved at forstå, at vi netop nu skulle gå ind for 300 mill. kr. til pensionisterne, der vitterligt, som der er redegjort for, ikke har et efterslæb, blot for at opfylde et socialdemokratisk valglofte. Vi vil ikke medvirke til det.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Vi kan da godt vende tilbage til debatten om, hvorfor det gik galt med kulegravningsudvalget. Det har jeg ikke spor imod. Jeg mente, det var blevet sagt tilstrækkelig tydeligt her i salen, men jeg skal gerne gentage det.

Det er da helt naturligt, at jeg måtte skrive til adskillige af mine ministerkolleger for at få oplyst talstørrelserne på forskellige områder, som vi drøftede i kulegravningsudvalget. Det er også naturligt, at ministerkollegerne svarede, men deri ligger ikke, at de havde accepteret disse forslag. Jeg har tværtimod udtrykkelig sagt, at det kun var de ti medlemmer af kulegravningsudvalget plus undertegnede, der havde ansvaret for det resultat, vi nåede frem til. Ingen andre havde ansvaret for det, så jeg ser ikke nytten af, at vi fortsætter den diskussion. Men hvis nogle føler deres samvittighed om, har jeg selvfølgelig ikke noget imod, at man gentager debatten.

Så vil jeg gerne sige om de udgifter, det drejer sig om til dette lovforslag, at de er opført på indeværende finanslov med 150 mill. kr. og på budgetoverslagene med 300 mill. kr. Dertil kommer nogle små følgevirkninger på andre områder af den sociale lovgivning, der, så vidt jeg erindrer, er af størrelsen ca. 12 mill. kr. Det er der, for at bruge et fint udtryk, taget højde for, det er inkluderet. Der ligger bag ved den lovgivning, som vi her drøfter, en varierende opfattelse af, hvordan man skal fordele og omfordele i vort samfund. Det, vi her fra flertallets side nu agter at gennemføre, er udtryk for en fordelingspolitik eller indkomstpolitik om man vil. Vi mener, det er socialt rimeligt.

Det er ganske rigtigt, at i løbet af dagen i dag regner regeringen med at kunne komme med spareforslag, som vi så håber oppositionen vil være med til at gennemføre, spareforslag, der dækker områder, som vi mener ikke er så vigtige som det, vi beskæftiger os