

[Simonsen.]

dende regler. Det er efter min mening her, sikkerhedsrepræsentanten og sikkerhedsudvalgene på virksomhederne kommer ind som en væsentlig faktor, der skal sørge for at få disse ting til at fungere.

Vi kan selvfølgelig godt, som der også er antydnet i flere af punkterne i SF's forslag, om jeg så må sige, idiotsikre på dette område, men jeg tror ikke, det er det, det drejer sig om, og det kan jeg heller ikke forestille mig at SF i og for sig regner med. Vi kan bygge pansrede biler for at undgå at få knuste biler, men det vil nok være overdimensionering. Vi kan også bygge gangbroer over samtlige veje for at undgå påkørsel i fodgængerfelter, men det vil også være en overdimensionering af problemet. Der findes en balance også i forholdet til den økonomiske side af sagen, og den kommer vi nu engang ikke uden om. Det er vel nok her, debatten på mange felter antager en mere ideologisk karakter hos visse mennesker i dette samfund.

I forslaget antyder SF selv, at der selvfølgelig er et hensyn at tage til de mange tabte produktionstimer for samfundet, og jeg vil da gerne tage det med ind, at det er i forhold til virksomhederne og dermed i forhold til samfundet, der må skabes en passende balance. Jeg mener, vi er i den heldige situation, at der i og for sig er mulighed for at bygge en bro på disse områder, for der er en meget snæver overensstemmelse mellem en større sikkerhed og den størst mulige effektivitet, hvorunder man undgår ulykker. Der er en sammenhæng mellem disse ting, og jeg tror, begge parter er mere interesseret i det, end visse ideologer i denne debat søger at give det indtryk af.

Der er et par punkter, som jeg specielt skal kommentere, det er spørgsmålet om skifteholdsproblematikken og spørgsmålet om, at alle aflønningssystemer skal godkendes af arbejdstilsynet. Nu er arbejdsministeren jo en meget venlig mand, og han tog i sin meget grundige besvarelse alle punkter op, men man mærkede ligesom i svarene på de to punkter her, om man så må sige, ulven i fåreklæderne, for det blev på en meget pæn måde sagt meget skarpt, at det er urealistisk.

I og for sig er det besynderligt, at man tager denne skifteholdsproblematik frem,

som jeg vel erkender giver en række problemer, når der stadig væk ligger i forslaget som i alle andre forslag på dette område et krav om, at der er mennesker, der skal sørge for, at vi kan få lys om natten, mennesker, der skal køre busserne om natten, mennesker, der skal sørge for, at transportmidlerne fungerer osv. De krav vil vi selv have opfyldt, og så siger vi: de private virksomheder må ikke beskæftige mennesker om natten. Det er dog et overenskomstsspørgsmål, et forhandlingsspørgsmål, som ministeren har nævnt, og jeg synes uanset de problemer, der er i det, at vi må fastslå, at hvis der er nogen mennesker, der vil gå ind under dette system, ja, så må vi også acceptere, at dette system fungerer, når vi alligevel kræver, at det skal fungere på en lang række områder, som i virkeligheden kun har til formål at opfylde vore egne ønsker til tilværelsen.

Med hensyn til aflønningssystemet turde det nok være et meget urealistisk forslag, at det skulle godkendes af arbejdstilsynet. Det var muligt, at forslagsstillerne måske skulle have talt lidt mere med fagbevægelsens folk om, hvad dette ville betyde. Jeg tror ikke, ret mange i fagbevægelsen ville være særlig interesseret i at gennemføre en sådan bestemmelse. Det ville nok også forkludre forhandlingsproblematikken på arbejdsmarkedet ikke så lidt.

Der er enighed om, det er jeg ikke i tvivl om, at arbejdsulykker selvfølgelig skal undgås. Det tror jeg alle også i dette folketing vil være med til at stræbe imod. Jeg tror også, vi stadig væk skal gøre os klart, at vi skal have dette til at hvile på forhandlinger mellem parterne og en stadig udvikling af sikkerhedsrepræsentanternes og sikkerhedsudvalgenes arbejde på virksomhederne. Der skal selvsagt hele tiden ske løbende forbedringer, men vi har da også, de seneste år næsten hvert år, haft arbejderbeskyttelseslovgivningen til revision med henblik på forbedringer. Der skal ikke mindst ske forskning i forbindelse med hele det fysiske miljø, og jeg synes, der er grund til med spænding at afvente de resultater, som ministerens arbejdsmiljøgruppe kommer frem med på et eller andet tidspunkt, for der er selvfølgelig behov for at få denne debat hævet lidt op over de tekniske bestemmelser, som loven, som jeg også har antydnet