

[Ministeren for offentlige arbejder.]

sat om en så hurtig besked om ikrafttrædelsesdatoen som overhovedet gør ligt, til de 2 medlemmer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Burgdorf* til justitsministeren:

„Mener ministeren, at den fremgangsmåde, der anvendes af mødrehjælpen i Randers ved afgørelse af ansøgninger om svangerskabsafbrydelse, er i overensstemmelse med loven?“

Skriftlig begrundelse:

Det fremgår af dagspressen, at mødrehjælpen i Randers imødekommer så godt som alle ansøgninger om tilladelse til svangerskabsafbrydelse. Det synes at være i strid med både bogstav og hensigt med den lov, som et flertal her i Folketinget vedtog for et par år siden. Man må kunne forlange, at embedsmænd overholder lovens bestemmelser og ikke giver sig til at praktisere efter deres private opfattelser.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Hr. Burgdorf spørger, om den fremgangsmåde, der anvendes af mødrehjælpen i Randers ved afgørelsen af ansøgninger om svangerskabsafbrydelse, efter min mening er i overensstemmelse med loven.

Jeg kan i den anledning oplyse, at jeg i dag til morgen har modtaget en indberetning fra formanden for abortankenævnet, politimester Mogens Grau, som i går har haft en drøftelse om sagen med samrådet ved mødrehjælpen i Randers. Det fremgår af indberetningen, at der på mødet var enighed om, at resultatet af mødet kunne konkluderes således:

„Fru Bjerg udtalte, at hun er tilhænger af fri abort, og at hun med sine udtalelser til offentligheden i første række har tilsigtet at skabe fornyet debat om spørgsmålet og påvirke den offentlige mening og folketinget, for at loven kan blive ændret, men det beror på en misforståelse, når hendes udtalelser i pressen er blevet gengivet således, at der praktiseres fri abort i Randers.

Såvel fru Bjerg som samrådets medlemmer udtalte, at alle abortsager undersøges og behandles grundigt, og at man i hvert

enkelt tilfælde vurderer, om lovens betingelser for at meddele tilladelse er opfyldt.“

På denne baggrund kan det vist slås fast, at mødrehjælpen og samrådet i Randers er indstillet på at anvende en fremgangsmåde i abortsager, der er i overensstemmelse med den gældende lov, hvilket naturligvis også er deres pligt. Så kan man jo have sin stille undren over, at denne misforståelse først bliver berigtiget nu.

**Burgdorf:** Jeg takker ministeren for svaret, og jeg må give ministeren ret i, at det er mærkeligt, at vi først nu skal gøres bekendt med tingenes tilstand, som de er. Efter de avisreferater, der har foreligget, skulle man nemlig i Randers have indført fri abort, og det er i modstrid med den lov, som dette ting vedtog for et par år siden. Der skete en liberalisering, men det var så sandelig, for at vi ikke skulle have fri abort, og det er også tydeligt tilkendegivet, at store dele af befolkningen ikke sympatiserer med fri abort. Men jeg er glad for, at man også fra ministerens side er klar over, at en lov er en lov, og at loven skal holdes.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Inge Fischer Møller* til justitsministeren:

„Agter ministeren på baggrund af de erfaringer, der nu er indhentet gennem 2 års administration af den nye lov om svangerskabsafbrydelse, at tage skridt til yderligere lempelse af denne lov, om muligt således, at der bl. a. snarest muligt indføres helt fri adgang til abort her i landet?“

**Inge Fischer Møller:** Fru Helle Degn, som nu har barselorlov, og jeg har gennem længere tid arbejdet med lovgivningsspørgsmål i forbindelse med svangerskabsloven og havde planer om at rejse spørgsmålet i efteråret 1972. Debatten, som blev rejst på grundlag af arbejdsgangen i Randers, har imidlertid gjort det naturligt at rejse spørgsmålet allerede nu om muligheden for indførelse af fri abort. Dette så meget desto mere som der, hvad man kunne vente, fra borgerlig side nu er rejst spørgsmål om skærpelse af loven.

Selv om der er en vis forskel på, hvordan