

[Bendix.]

stemt ikke, at der altid er ført bevis for deres nødvendighed. Jeg vil her f. eks. henvisse til lovforslaget om sommerhuse og camping. I det pågældende lovforslags § 5, stk. 2, er der i realiteten indeholdt en ekspropriationsmulighed. Endvidere er der i § 7 i lovforslaget om erhvervelse af fast ejendom til fritidsformål indeholdt ekspropriationsbestemmelser. I lovforslaget om ekspropriation på Grønland, er der, hvad vi finder indlysende, da det er hele lovforslagets formål, en lang række forslag om ekspropriationsbestemmelser, og der er endvidere dér den skærpelse i forhold til, hvad vi kender her i Syddanmark, at man efter lovforslaget på Grønland skal kunne ekpropriere boliger til f. eks. boligformål. Det stiller vi os overordentlig skeptisk over for.

I øvrigt kunne jeg have lyst til at spørge justitsministeren — nu er justitsministeren gået, men så kan vi eventuelt i det udvalg, der bliver nedsat, stille spørgsmålet skriftligt til justitsministeren — hvad der egentlig ligger i de forskellige formuleringer af de forskellige ekspropriationsbestemmelser i lovgivningen. Der findes i lovgivningen flere forskellige formuleringer af ekspropriationsbestemmelserne. Nogle steder, det gælder f. eks. i lovforslaget om ekspropriation på Grønland, er der mulighed for ekspropriation, når almenvellet kræver det, hvorimod formuleringen i lovforslaget om erhvervelse af fast ejendom til fritidsformål og i byplanloven plus i det forslag, som vi her diskuterer, er den, at hvor det er af væsentlig betydning eller væsentlig interesse for det offentlige, skal der være mulighed for at ekpropriere. Det kunne være vældig interessant eventuelt med boligministerens hjælp at få justitsministeriet til at opregne i et katalog de forskellige formuleringer af ekspropriationsbestemmelser, vi har i dansk lovgivning, og dernæst få justitsministeriet til at foretage en bedømmelse af, om der i denne sproglige forskel, der findes fra lov til lov og fra paragraf til paragraf, gemmer sig nogen realitetsforskelle. Er det sådan, at visse formuleringer er mere snævre end andre formuleringer? Det må vist i første omgang være justitsministeriet, der skal prøve at belyse det for os.

Jeg mener i øvrigt, at vi i det udvalg, der nedsættes, må bede om i forbindelse med

dette lovforslag, at boligministeriet og boligministeren foretager en bedømmelse af de erfaringer, som har været indhøstet i den sidste 3 års periode med de planlægningslove, som blev vedtaget af KVR-regeringen i 1969. Dette forslag her skulle jo gå ud på at skærpe nogle af de planlægningsinstrumenter, som blev gennemført i 1969, og derfor vil det være naturligt at få boligministeren til at belyse, hvilke erfaringer man har med de planlægningsinstrumenter, som blev indført i 1969.

Vi erkender på den anden side, at der selvfølgelig er problemer, som har ført til, at dette lovforslag er fremkommet. Det er ikke sådan, at vi lukker øjnene for de vanskeligheder, som rent faktisk findes rundt omkring, dem er vi opmærksomme på, men vi har på den anden side ikke noget samlet overblik over, af hvilken størrelsesorden disse vanskeligheder er. Vi er klar over, at der i visse tilfælde kan være tale om, at den økonomisk set mest hensigtsmæssige byudvikling bliver bremsset ved, at nogle ejere absolut ikke er til at forhandle med. De af os, som har siddet i kommunalbestyrelser, ved på den anden side også, at som regel finder man en vej frem; det er absolut i undtagelsestilfælde, at der ikke viser sig at være en vej frem.

Jeg vil godt afslutningsvis sige, at vi erkender, at der her er et problem. Vi mener på den anden side, at der må foretages en undersøgelse af, hvilken størrelsesorden dette problem har, og endvidere, hvilke erfaringer boligministeriet mener man har med den lovgivning, som eksisterer. Og vi er så i øvrigt skeptiske over for det konkrete lovforslag, overordentlig skeptiske.

Guldberg: Jeg kan ikke på venstres vegne mobilisere megen sympati for dette lovforslag. Det er efter min mening enten baseret på et manglende kendskab til de faktiske forhold og de gældende ordninger eller, hvad der vel er mere sandsynligt og mere naturligt, udtryk for en grundopfattelse, som vi ikke deler. Jeg vil sige det på den måde, at hvis man har den grundopfattelse, at det er det offentlige og de af det offentlige etablerede organisationer, der bedst vil kunne løse problemerne omkring boligbyggeriet og det, der har forbindelse med boligbyggeriet, og mener, at det bør være en offentlig opgave,