

[Auken.]

knytter sig til kommunernes muligheder for at føre det, ministeren kalder en aktiv jordpolitik. Ministeren henviste også til nødvendigheden af arealerhvervelser allerede inden fastlæggelsen af en plan og den store udfordring, dette vil stille kommunerne over for.

Vi er altså enige med socialistisk folkeparti om dette lovforslag. Alle planlægningshensyn taler for, at det er et rigtigt forslag, og at det skal gennemføres. Det er meningsløst, at man efter den nuværende § 12 i byplanloven kan ekspropriere til en lang række formål, men ikke til dette meget væsentlige formål at sikre gennemførelsen af boligbyggeri i overensstemmelse med en demokratisk vedtaget byplan, men vi ønsker samtidig at løse en række andre planlægningsproblemer, så vi kan få en helhed ud af den kommunale stedplanlægning.

Jeg tror i det hele taget, at værdien af ekspropriationsbestemmelsen navnlig ligger i den rent præventive virkning. En sådan ekspropriationsbestemmelse vil, som også erfaringerne i Sverige viser det, føre til, at der bliver bedre muligheder for køb af jord i fri handel, og det vil sige, at det vigtigste ved en sådan ekspropriationsbestemmelse faktisk er, at den eksisterer, for den vil i virkeligheden ved sin blotte eksistens opfylde det, der er formålet med den.

Jeg går i øvrigt ud fra, at forslaget om ekspropriationsadgang til boligformål til sin tid vil finde bred støtte her i folketinget. Ikke alene er socialdemokratiet og SF tilhængere, men det radikale venstre har også i sit arbejdsprogram fra 1969 „B for bedre“ side 20, punkt 9, sagt:

„I byplanloven gives kommuner ret til at ekspropriere jord — også til boligformål.“

Og den politik kan man vel gå ud fra stadig tegen det radikale venstre.

Når jeg nu alligevel citerer fra dette udmærkede program „B for bedre“ fra det radikale venstre, falder mit øje også på punkt 10, hvor det siges:

„Erstatning ved ekspropriationer gives efter jordens værdi i hidtidig anvendelse plus en erstatning for ulempe.“

Det synes jeg er nok så interessante synspunkter, som vel også fortjener at indgå i overvejelserne omkring disse problemer. Jeg kan altså tilsige vor velvillige medvirken til

at gennemføre dette lovforslag, så snart vi har haft lejlighed til at se det i sammenhæng med en række andre planlægningsproblemer, og så regner jeg med, at det bliver gennemført i næste samling.

Bendix: Jeg vil godt indlede med at konstatere, at vi nærmest er imod det lovforslag, der her er fremsat. Vi finder ligesom boligministeren og for den sags skyld også hr. Auken, at lovforslaget er løsrevet fra sin naturlige sammenhæng. Dette er et led i den almindelige planlægningslovgivning og bør derfor ses i sammenhæng med en række andre bestemmelser også i en række andre love, og derfor vil det være naturligt som sagt at lade det indgå i en mere samlet diskussion.

Udover dette punkt er det ikke så farlig meget, jeg er enig med boligministeren i. Boligministeren sagde i sine bemærkninger her indledningsvis nogle ting, som jeg egentlig godt allerede nu vil stille spørgsmål om. Ministeren sagde, at sådanne overvejelser, altså disse planlægningsovervejelser, kunne muligvis føre til, at man også fik rådighed over arealer, der endnu ikke ved planlægning var udpeget til bestemte bebyggelsesformål. Skal det forstås på den måde, at ministeren kan forestille sig, at vi skal lave en ekspropriationsadgang, som kan anvendes til at ekspropriere jord, som man endnu ikke har nogen konkret plan med? Er det sådan, det skal forstås? Det fremgår måske ikke ganske klart af de bemærkninger, ministeren kom med, men man kunne opfatte det på den måde. Jeg vil derfor gerne bede ministeren om at klare dette op.

Det første jeg sagde her, at vi finder, at dette lovforslag er løsrevet fra sin naturlige sammenhæng, kunne man måske nok tage lidt lettere på, hvis det var sådan, at man følte, at der var et virkelig akut behov for at få gennemført en sådan bestemmelse, som forslagsstillerne har foreslået. Men vi føler absolut ikke, at det er godtgjort, at der er noget sådant akut behov, og jeg må nok sige, at vi er faktisk hårdnakkede modstandere af ekspropriation for ekspropriationens egen skyld. Når vi prøver at se på den lovgivning, vi bare i denne folketingssamling har til behandling herinde, så ser vi ekspropriationsbestemmelser dukke op i en lang række sammenhænge, og vi føler be-