

[Holst.]

bekræfte i dag, at det samlede udvalg, altså også hr. Moses Olsen, indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af søloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 76) findes i tidenden sp. 2372, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1053).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skibsregistrering.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 77), findes i tidenden sp. 2372, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1053).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsaftaler.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 79) findes i tidenden sp. 2372, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1053).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Robert Pedersen: Der er under udvalgsarbejdet nået fuld enighed om at indstille lovforslagene om ændring af søloven, lov om skibsregistrering samt lov om forsikringsaftaler til vedtagelse med de af handelsministeren stillede ændringsforslag nr. 2 og 3 til det førstnævnte lovforslag, også selv om skibsregistreringslovens § 4, stk. 2, ifølge udenrigsministeriets traktatkontor er uforeneligt med ratifikation af den af Comité Maritime Internationale udarbejdede konvention.

Derimod har man ikke kunnet nå frem til en fælles holdning til ændringsforslag nr. 1 stillet af de radikale udvalgsmedlemmer. På socialdemokratiets vegne anbefaler jeg, at man forkaster dette og bibeholder de foreslåede bestemmelser i sølovens § 53, stk. 2, 1. og 3. punktum, der siger, at partrederiets fordringshavere kan holde enten overdrageren eller erhververen ansvarlig for de forpligtelser, som påhviler rederiet ved afhændelsen. Dels lægger vi vægt på at holde os på linje med det norske forslag, dels har det indgået i vores beslutning, at vi ikke ønskede at forringe kreditors stilling ved det nye lovforslag.

Derfor anbefaler jeg vedtagelse af lovforslaget med ændringsforslag nr. 2 og 3 og forkastelse af ændringsforslag nr. 1.

Knud Thomsen: For det konservative folkepartis vedkommende kan jeg give tilsagn om at stemme for ændringsforslagene nr. 2 og 3, mens vi vil stemme imod det af mindretallet stillede ændringsforslag nr. 1. Jeg kan derudover give tilslutning til, hvad hr. Robert Pedersen har sagt om behandlingen, men ønsker med hensyn til ændringsforslag nr. 1 kun at gøre opmærksom på det forhold, at loven, som vi her reviderer, jo er meget gammel, og at partrederi i ældre tid mere eller mindre var et familieforetagende. Man kendte hinanden, det var erhvervenes egne folk, der indgik i et partrederi. Man behøver ikke megen fantasi for at forestille sig, at det mest var ved død og arv eller lignende forhold, eller når faderen gik på en art pension, at sønnen skulle overtage parten. Det var noget stabilt. Nu til dags er det