

[Gudme.]

denne samling, er, at man kan ikke tale sig til rette med boligministeren og det flertal, der støtter hans politik, sådan at vi kan få rimelige indrømmelser. Derefter sagde jeg, at vi er derfor tilbøjelige til at tro, at når der virkelig skal en reform til, når vi virkelig skal have nogle af vore egne synspunkter gennemført, så bliver det først på det tidspunkt, da der er kommet et andet flertal her i salen, og det vil altså også sige en anden boligminister end den nuværende. Vi havde, da vi begyndte i september-oktober, og da vi havde de første indledende drøftelser, ja, sågar også efter, at vi havde set ministerens uhyrlige forslag af 3. november 1971, visse forhåbninger om, at man kunne tale sig til rette om noget fornuftigt. Men efter forløbet af denne vinter tror vi ikke på, at der er store chancer hverken på Marienborg den 8. maj eller i boligudvalget. Derfor måtte jeg altså konstatere, og det er en konstatering på hele mit partis vegne, at vi har ikke megen tro på, medmindre ministeren sørger for at lægge kursen om, at vi kan få noget særlig fornuftigt ud af det. Men det kan vi måske, for så sagde ministeren nemlig i indledningen af sit svar i nogle bemærkninger til hr. Bendix, at det var jo rigtigt, at der var kroge og udbygninger og tilbygninger på lejelovskomplekset, og det kunne ikke være rigtigt, at det skulle være sådan; vi havde brug for en forenkling, en større reform. Hertil kan jeg da kun sige: ja men det er vi åbenbart enige om, vi er åbenbart enige om sigtet, at vi skal prøve på at få noget fornuftigere ud af hele det boligpolitiske roderi end det, vi har for øjeblikket. Men så har vi samtidig set det, der er sket i de forløbne måneder, og så synes jeg nok, at ministeren, netop når han taler om kroge og udbygninger og tilbygninger, skulle gribe i sin egen barm og spørge: hvad er det, der er blevet gennemført her i de seneste tider? Hvad er det for forslag, der er blevet båret fra Slotsholmsgade og herover, og som er blevet gennemført af flertallet herovre? Er det andet end kroge og udbygninger og tilbygninger i et temmelig uhyrligt omfang? Nu siger ministeren, at det kan ikke være rigtigt med alle disse kroge og udbygninger og tilbygninger, han vil gerne lave det om, og der er jo altid glæde over en synder, der omvender sig, men glæden er nu alligevel

ikke så stor, når synden er så frisk, som tilfældet er her.

Per Dich: Det er kun et kort svar til hr. Guldberg i anledning af hans betragtninger om uretfærdighederne på boligmarkedet, og hvordan de kan afskaffes.

Socialistisk folkeparti mener, at den grundlæggende årsag til, at vi har disse uligheder, er finansieringen af boligbyggeriet. Vi tror ikke, at de uretfærdigheder, den medfører, kan afskaffes ved ordninger, som i virkeligheden yderligere forvrider fundamentet. Der er tale om, hvis tanker som dem, der ligger i forslaget, gennemføres, huslejestigninger, de kan komme i forskellige tempi, men i alle tilfælde er det huslejestigninger, som vil kunne kapitaliseres, og bliver de det, vil der ske en yderligere belastning af lånemarkedet og dermed yderligere fare for kursfald og rentestigning. Jeg ved ikke, om hr. Guldberg i denne forbindelse måske opererer med et låneloft eventuelt fastsat i forhold til vurderingen, som kunne forhindre noget sådant.

Ordføreren for forslagsstillerne (Guldberg): Jeg vil først sige til hr. Per Dich, at jeg er ikke uenig med ham i, at finansieringsproblemerne og nybyggeriets problemer er centrale for den langsigtede løsning i den ene ende. Så er der den anden ende, altså den, vi er begyndt at drøfte i dag. Det er jeg da ikke uenig i, men jeg vil bare gerne anholde, at selve det forslag, vi drøfter i dag, vil kunne føre til noget, der kan kapitaliseres. Det er helt klart, at det kan det ikke, det er netop det, der, om jeg så må sige, er ideen i det. Der er ikke noget at kapitalisere ved en ordning, der består i, at man forhøjer huslejen og lægger en afgift på, der svarer til den forhøjelse. Hvordan man skal finde ud af at kapitalisere den, forstår jeg ikke. Men det, som hr. Per Dich tænker på, er naturligvis, at hvis man i den samlede boligløsning får en eller anden generel forhøjelse — det tror jeg slet ikke man gør — så vil man få en forhøjelse nogle steder naturligvis, den bliver måske ikke generel, men det er klart, at så kommer det problem op, som hr. Per Dich rejser, og det kan ikke løses isoleret, uden sammenhæng. Så langt er jeg enig.

Så vil jeg bare sige til boligministeren, at