

[Ove Hansen.]

hvor meget de vil udskrive i grundskatter — som, hvis skatterne ikke længere var fradragsberettigede, ville reducere udskrivningen på grundskatterne, og det ville jeg være meget betænkelig ved.

Jeg ved også, at en del parcelhusejere, navnlig de, der har bygget hus i den senere tid, kunne komme i vanskeligheder, fordi de har regnet med dette fradrag. Det er vel sådan, at hvis man betaler 4.000 kr. i ejendomsskatter af det hus, man har, opnår man 2.000 kr. i skattebegunstigelse; hvis fradragsretten bortfalder, ville de pågældende komme i vanskeligheder, da de jo har bygget og indrettet deres tilværelse på de vilkår, som kendes i dag.

Dermed er ikke sagt, at der ikke ligger et problem her, for det er jeg enig i der gør, men det må vi se på i forbindelse med hele parcelhusbeskatningen.

Jeg forstår også af forslaget, selv om det ikke fremgår tydeligt, at ejendomsskatter ikke skulle kunne fratrækkes, når de er driftsudgift. Selv om jeg ikke skal komme nærmere ind på det berettigede eller ikkeberettigede heri, er det noget fundamentalt, man rører ved, hvis man siger, at her er en driftsudgift, der ikke vil være fradragsberettiget i fremtiden inden for erhvervsvirksomhederne. Det tror jeg også må give anledning til en hel del overvejelser først.

Så er der lovforslagene nr. 188 og 189, der vedrører de skattemæssige afskrivninger bl. a. på bygninger. Her har finansministeren jo indgående fortalt om tilblivelsen af disse afskrivninger, som man fik indført for nogle år siden; jeg synes også, den procent, man har tilladt, er noget høj, og det skal erkendes, at de almindelige årlige vedligeholdelsesudgifter, udgifter til reparationer m.v., oven i købet også er fradragsberettiget. Så jeg tror nok, her er et problem, der i hvert fald må gå med ind i overvejelserne.

Den foreslåede ændring med hensyn til bindende kontrakter var finansministeren jo indforstået med og tilføjede endda, at der forekom en hel del fupkontrakter. Det er jo ret stærkt sagt, men jeg tror, finansministeren har ret i at anvende et så stærkt ord, og jeg er enig i, at dette må bringes til ophør. Jeg kan altså på mit partis vegne sige, at vi naturligvis så afgjort er interesseret i, at sådan noget standses. Det er rigtigt, som det

er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, at bestemmelserne blev indført i sin tid, da vi havde en hel del erstatningsvarer efter krigen; også derfor synes jeg, det ville være rimeligt, at man ophævede disse bestemmelser.

Som helhed må jeg sige om nogle af de problemer, der er rejst her, som vi godt forstår er problemer, og som man må se nærmere på, at jeg ville være noget betænkelig ved, som jeg sagde tidligere, at vi nu bare med en enkelt beslutning sagde, at nu skal alt det fjernes; jeg tror, det ville skabe en del problemer rundt omkring. Jeg ved også, at det er forslagsstillerne ikke interesseret i, men jeg går ud fra, at disse forslag nu går til folketingets skatteudvalg, så vi kan se nærmere på dem.

Jeg vil gerne sige, at vi i mit parti er klar over, at afskrivninger er nødvendige for erhvervslivet; driftsudgifter, de afholder, og driftsmidler, de anskaffer, må de naturligvis kunne afskrive. Det, vi ikke kan medvirke til, er, at man opnår særlige skattebegunstigelser og fordele — det ville være urimeligt — men berettigede afskrivninger synes jeg så afgjort skal bevares.

Jeg vil gerne sige til slut, at vi vil i skatteudvalget være med til en drøftelse af de problemer, som forslagsstillerne her har rejst.

**Lembourn:** De to første ændringer, som indeholdes i forslaget til lov om ændring af ligningsloven, og som drejer sig om ophævelse af fradraget for gaver til velgørende stiftelser og for private forsørgelseskontrakter, begrundes med, at man derved ville kunne udvide beskatningsgrundlaget og således nedsætte trækprocenterne. Der er imidlertid ikke megen logik i argumentationen, for senere siges det i bemærkningerne for aftægtsinstituttets vedkommende, at denne form for forsørgelse ikke er særlig udbredt, og så er der jo ikke nogen særlig provenugevinst i dette.

Med hensyn til gaverne til de velgørende stiftelser kan jeg helt tilslutte mig, hvad finansministeren sagde, nemlig at her ydes der en værdifuld social indsats; ingen af disse ændringer kan det konservative folkeparti altså tiltræde.

Den tredje ændring i dette lovforslag er jo den vigtigste; det drejer sig om, at man ikke