

[Finansministeren.]

måde, at de radikale ville deltage i et sagligt udvalgsarbejde om disse problemer.

Hr. Nyboe Andersen og også hr. Dahlgaard var stærkt inde på, at dette lovforslag ikke var rimeligt, fordi der ikke i den økonomiske situation skulle være noget, som gjorde det rigtigt at komme med et sådant forslag. Hr. Nyboe Andersen mente oven i købet, at vi nu var inde i en ganske klar forbedring af vores betalingsbalance, og hr. Dahlgaard var inde på lignende betragtninger. Dertil må vi sige — det er jo ikke så længe siden, vi har drøftet det her i Folketinget — at vel er der tendenser til, at den stramning, der tidligere er gennemført både finanspolitisk og kreditpolitisk, den meget hårde stramning, der er gennemført, har ført til en stagnation i dansk erhvervsliv, som naturligvis også har visse virkninger i den retning, men det er jo netop det, som er problemet: at få overvundet de stagnationstendenser, som den meget hårde finanspolitik og skattepolitik og den meget hårde kreditstramning har medført for dansk erhvervsliv. Det er det, vi skal have overvundet, og derfor er det, vi lægger op til dette her.

Det, der er problemet for dansk økonomi i øjeblikket, er jo først og fremmest spørgsmålet om finansieringen af valutaunderskuddet. Vi erkender da også fra vor side — og det gjorde ordføreren for mit parti også — at man er nået til en vis balance på selve valutaunderskuddet, men samtidig må vi jo erkende, at denne balance til dels hviler på, at vi optager en betydelig kortfristet gæld i udlandet, og heri ligger der en meget, meget stor fare. Tallet 13 milliarder kr. er nævnt over for de 3 milliarder kr. i valutareserve. Og selv om man måske kan have ret i eller få ret i, at vi har nået et punkt, hvor udviklingen, i hvert fald hvad valutabalancen angår, ikke forværres direkte, så er hovedproblemet jo for os, at denne balance kun kan opretholdes ved en stadig stiftelse af en kortfristet gæld i udlandet. Det er denne kortfristede gæld, der er akilleshælen i hele vor økonomiske politik, derfor er det ikke rigtigt, når hr. Nyboe Andersen henviser til, at der ikke er nogen grund til dette, for der er en vis stabilisering i øjeblikket med hensyn til betalingsbalancen. Ja men det er der ikke med hensyn til den korte gæld. Det er dér, problemet ligger, og dette være også

sagt til hr. Dahlgaard, som siger, at dette også er en form for importregulering. Ja vel, det har jeg jo også redegjort for i min fremsættelsestale, men det er i hvert fald en form for importregulering, som efter vor opfattelse er langt at foretrække i forhold til den direkte regulering, som kunne medføre, at dansk erhvervsliv kom ud i utilsigtede strukturproblemer. Vi ønsker, at dansk erhvervsliv skal kunne klare sig fremover, og derfor må det være rigtigt, og vel ikke mindst ud fra de synspunkter, som de tre partier, venstre, de konservative og de radikale, bekender sig til, at man vælger den fremgangsmåde for indgreb over for importen, som i hvert fald er den mindst restriktive og den, der mindst foranlediger, at vores industri måske vil indrette sig på noget, som der ikke er grundlag for på længere sigt.

Det, der efter vor opfattelse er det afgørende her, er at gennemføre foranstaltninger, som giver dansk erhvervsliv en åndepause, ikke for at man nu skal kunne sove roligt, men for at man kan tage fat på en virkelig udvikling af dansk industri, sådan at man er i stand til at komme ud af problemerne og klare de opgaver, som vi skal klare, hvis vi på lidt længere sigt skal have orden i vores valutaforhold. Det er jo det, det drejer sig om, og derfor er det heller ikke rigtigt at sige, at der ikke i dette ligger noget langsigtet. Det er rigtigt, at der ligger et indgreb, som i sin første virkning er kortsigtet, men formålet med dette kortsigtede indgreb er jo netop at give mulighed for det, som hr. Poul Dam var inde på: at man kan skabe en langsigtet industripolitik, som giver mulighed for, at vi kan klare vores valutaproblemer på lidt længere sigt. Jeg takker hr. Poul Dam for tilsagnet — sådan opfattede jeg det — om at gå meget positivt ind i dette.

Der blev stillet nogle spørgsmål, som vi må besvare i udvalget. Jeg kan selvfølgelig sige helt klart, også til hr. Dahlgaard, at når vi her siger, det er en midlertidig foranstaltning, så er det en midlertidig foranstaltning. Der er fastsat en bestemt afviklingstermin, og der er fastsat en bestemt aftrapning, og det vil naturligvis blive overholdt. Jeg har også over for hr. Poul Dam allerede givet udtryk for, at regeringen ingen som helst hensigter har om indgreb i pristalsmekanismen.